

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PRACOVNÍ LISTY V ODBORNÉM VÝCVIKU
Jméno autora:	Vojtěch Helcl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických disciplín
Oponent práce:	Ing. Dana Saláková, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	SOŠ Jarov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Obvyklá náročnost zadání bakalářské práce	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo zcela splněno	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor BP zvolil správnou metodu pro splnění stanoveného cíle. Postupoval systematicky, využil zkušenosti ze své práce, a to jednak jako učitel odborného výcviku, jednak jako profesionální řemeslník. Provedl analýzu dostupných odborných textů a pak vytvářel pracovní listy a provedl jejich ověření.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň bakalářské práce považuji za dobrou. Autor využil svých znalostí získaných studiem na MÚVS, studiem literatury a praktických zkušeností k relativně vhodné konstrukci pracovních listů i jejich vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se občas objevují překlepy a drobné chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr literatury považuji za vhodný a dostatečný pro bakalářskou práci. Všechny použité literární zdroje byly řádně citovány. Tam, kde není odkaz na zdroj, předpokládám, že jde o vlastní materiály.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce má kromě úvodu a závěru dvě části.

V první teoretické části, která je kompilační povahy, autor zmiňuje cíl své práce a dále vzdělávání na SOŠ obecně. Ve třetí kapitole teoretické části se podrobně zabývá vzdělávacím programem tříletého učebního oboru Malíř a lakýrník (historie řemesla, profil absolventa, uplatnění v oboru, kompetence a učební plán.) Z této části pak vychází při zpracování vlastních pracovních listů.

Ve čtvrté kapitole se autor zabývá metodami výuky s větším důrazem na praktické metody. Postrádám zde část zabývající se teorií tvorby pracovních listů. Naopak je velmi hezky zpracován systém duálního vzdělávání. Na str. 21 autor uvádí: “ Jak si pamatujeme? “ pramen je zřejmě výše uvedená Skalková s. 196. Tady jde o nepochopení citovaného textu. Nejde o 90 % žáků, ale o zapamatování si z toho, co sami děláme. Tím se potvrzuje aktivní praktická činnost za nejpřínosnější pro naučení se a získání dovedností.

V kapitole 5. Didaktické prostředky jsou rozebírány učební pomůcky a jejich dělení. Autor se podrobněji zabývá obsahem učebnic např. Materiály pro 1. až 3. ročník učebních oborů lakýrník, malíř, malíř – natěrač pro SOU a OU autorů Liška, Macík, a dále pro učební obor Malíř lakýrník a také učebnic Technologie pro 1. až 3. ročník a dalších odborných publikací různých autorů, aby z nich mohl vycházet při tvorbě pracovních listů.

Poslední subkapitolou 5.5 Pracovní listy pro obor malíř- lakýrník ukončuje autor kompilační část.

Praktická část - Od strany 37 se autor pouští do vlastní tvorby šesti pracovních listů (PL). S tématy, která zřejmě považuje za nejpotřebnější a pro žáky nejpřínosnější.

Vlastní pracovní listy jsou zpracovány v práci i s výsledky, které by měli žáci znát resp. zapsat do PL.

Pracovní list č. 2 Ochranné pomůcky pro lakýrníky a jeho uvedené řešení na str. 41 popis k čemu jednotlivé konkrétní ochranné pomůcky slouží, nepovažuji za formulovaný tak, aby ho žák OU byl schopen pochopit a zapamatovat si.

Pracovní list č. 4 str. 47 obrázek, který je podkladem pro výpočet „Půdorys dětského pokoje “ považuji za vlastní obrázek vzhledem k absenci pramenu.

Na str. 51 v PL 6 – řešení jsou uvedeny na dvojitém malířském žebříku při popisu dvě příčky 4. *stojná příčka dubová* a 5. *příčka smrková*. Z obrázku ale není zřejmé, proč se tyto dvě příčky liší použitým materiálem.

K ověření přínosu PL pro výuku položil autor žákům šest jednoduše formulovaných otázek v dotazníku s uzavřenými odpověďmi. Postup ověření náročnosti a srozumitelnosti je popsán dostatečně a výsledek graficky znázorněn pomocí výsečových grafů.

Z grafu č. 7 na str. 7 ovšem nejde vyčíst nic, protože tam chybějí údaje.

Nestotožňuji se s větou z téže strany: „jen pouhých 12 % žáků uvedlo, že pracovní listy jsou pro ně pochopitelné vždy. Vyplývá z toho, že je potřeba tvořit PL s co možná největším důrazem na jednoduchost, aby byla splněna efektivita dotazníku.

Dotazník pomáhá zjistit úspěšnost používání PL.

Přes výše uvedené výhrady považuji cíl bakalářské práce za splněný. Práce bude přínosem pro žáky a usnadní jim učení a zapamatování si učiva.

Práci doporučuji k obhajobě.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Otázky k obhajobě:

1. Uvažuje autor ověřit účinnost práce s PL pomocí testu, který by prověřil hloubku získaných znalostí a jak by to udělal?
2. Jak by autor postupoval při tvorbě nové varianty PL na základě nabytých zkušeností.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: Ing. Dana Saláková, CSc.