

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Tvorba nových učebních textů pro výuku odborného výcviku
<b>Jméno autora:</b>	Michal Brunclík
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS - ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo jasně vymezeno. Za předpokladu, že bude dodržena její struktura, patří zadání mezi průměrně náročné. Práce je zaměřena na tvorbu učebních textů pro výuku předmětu Odborný výcvik, pro žáky učebního oboru 23 – 51 – H/001 Strojní mechanik – zámečnick. Cíl BP je jednoznačně stanovený.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou.	
Bakalant v první kapitole teoretické části zlehka představuje obor Strojní mechanik – zámečnick, zmiňuje klíčové a odborné kompetence a popisuje uplatnění absolventa. V další kapitole stručně charakterizuje didaktické výukové prostředky, provádí hrubé porovnání a specifikaci učebnice, učebního textu, pracovních sešitů a pracovních listů. Tento rozbor, porovnání, má sloužit k jednoznačné struktuře učebního textu (spíše však pracovních listů), které si autor dal za cíl své práce. V této kapitole nebylo provedeno dostatečné vymezení, určení pravidel a specifik pro pracovní listy. V závěru teoretické části chybí jednoznačné stanovení, jak budou učební texty vypadat a co budou obsahovat.	
V této části mi chybí uvedení z jakých materiálů je vedena výuka, jaké učebnice, odborné texty žáci používají, přehled na jakých školách budou nově navrhované učební texty použitelné, porovnání konkrétních učebnic (učebnice a odborné texty jsou zmíněny ve zdrojích, ale v teoretické části s nimi bakalant nepracuje). Ve zdrojích rovněž není uveden ŠVP, chybí zde zařazení obsahu učiva do příslušného předmětu a časová dotace. Byl proveden alespoň elektronicky průzkum, z jakých učebních materiálů na ostatních učilištích učí?	
Analýza dostupné literatury byla mylně zařazena do praktické části. Druhá kapitola praktické části je věnována tvorbě učebního textu. Chybí, ale stanovení jasných pravidel, podle jakého klíče byla vybrána témata. Bakalant uvádí, že po sestavení učebního textu došlo k pilotáži, žáci i učitelé hodnotí učební text. Tato část je zatím v obecné rovině, autor přechází rovnou k tvorbě jednotlivých kapitol.	
Problematika svařování CO2 byla rozdělena celkem do 6 kapitol na 610 minut. Zde není zřejmé, s jakým hodinovým blokem diplomant pracuje. Závěrem práce je vyhodnocení efektivnosti, přehlednosti a odbornosti textů žáky a učiteli. Text hodnotilo 24 žáků, na jedné škole a 4 učitelů. Považuji tento výzkumný vzorek za nepostačující.	
Bakalářská práce splnila zadání s většími výhradami.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pracovní postup bakalářské práce byl sice zvolen správně, ale celá práce by potřebovala další úpravy a některé kapitoly podrobnější doplnění viz. poznámky oponenta výše.	

**Odborná úroveň**

**E - dostatečně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

V praktické části bylo vytvořeno 6 kapitol na problematiku svařování. Byly vytvořeny pracovní listy, ve kterých chybí textová část k jednotlivým kapitolám, u otázek doporučuji jejich očíslování, v některých otázkách se bakalant ptá na učivo, které není zmíněno v textu, část otázek doporučuji jasně specifikovat, další otázky jsou chybně formulovány, doporučuji do praktických cvičení jednotlivých kapitol zařadit správná řešení (správné odpovědi na otázky). Znalosti pro vypracování příslušných kapitol z odborné literatury a využití zdrojů je velmi mělké. Zde doporučuji využít spíše praktických zkušeností autora.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

V práci se vyskytuje celá řada typografických, grafických i gramatických chyb. Je patrné, že bakalářská práce neprošla jazykovou úpravou, zřejmě z časových důvodů. Pro názornost uvádím výčet stránek s chybami rozmanitého původu. Jedná se o s. 8, 11 – 14, 21 – 22, 24 – 28, 33 – 39, 42, 44, 47, 49, 50 – 51, 54, 56, 58, 60 – 61 a stránky 63 a 65.

Z chyb uvádím - časté opakování frází, chybějící nedopsaná písmena, nesprávně pojmenované položky (nestrukturalizované a strukturalizované), nedokončené věty, čárky ve větách, šroubované názvy (nemožnost spoje rozebírat).

V celé práci doporučuji používat jednotné oslovení učitel a žák, v závěru chybí výpůjčky, tabulky nejsou očíslované a obrázky popsané, co slouží jako fixace a je v rámečku, je dobré vsadit na jednu stránku, jinak je to velmi nepřehledné, bylo použito různých velikostí písma.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použití jednotlivých zdrojů je velmi povrchní. Chybí zcela uvedení ŠVP příslušné školy a práce s ŠVP, uvedené normy konkrétně na svařování jsou zastaralé. Doporučuji vycházet z norem např. ČSN 05 21 00, ČSN EN 29539, ČSN EN ISO 9539 a další. Citací použito minimálně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Prosím, vysvětlete pojem „polostrukturovaný rozhovor“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 4.6.2019

Podpis:

