



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tomáš Patro
Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Analýza jazyka Haskell pro vývoj podnikových softwarových aplikací
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 31. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce reflektuje současný trend adopce funkcionálního programování a zaměřuje se na jazyk Haskell reprezentující čisté funkcionální programování. Zadání lze hodnotit jako průměrně náročné, náročnějším prvkem byl samotný jazyk Haskell, který však nebylo třeba zvládnout aktivně. Dále bylo třeba se zorientovat a zpracovat větší množství informací. Zadání považuji za splněné v plném rozsahu, rozsah práce je nadprůměrný na bakalářskou úroveň, text obsahuje všechny potřebné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Struktura práce je přehledná, výklad systematický. Pozitivně hodnotím velmi detailní popis metodiky zpracování. Autorovi se podařilo proniknout hluboko do problému a prezentovat klíčové vhledy a poznatky srozumitelně, s dostatečnou mírou detailu. Jazyk nejsem schopen fundovaně posoudit po gramatické stránce, nicméně formulačně je text zdařilý, též po typografické stránce je práce pěkná. Pozitivně hodnotím používání typů a řezů písma a vyhnutí se dlouhým jednolitým textům. Práce obsahuje velmi nadprůměrný počet literatury (125), díky čemuž je obsah dostatečně podložen zdroji, včetně přímých citací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Výsledkem práce je podrobná rešerše a na ní založená analýza jazyka Haskell, jak z hlediska teorie (zejména způsobů abstrakce a expresivity a porovnání s objektově-orientovaným paradigma), tak i z hlediska kontextu vývoje podnikových aplikací.

Líbí se mě též velmi kapitoly 6.1-6.5, kde autor metodicky propracovaně provádí multikriteriální analýzu jednotlivých knihoven.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Jelikož jazyk Haskell i přes svou dlouhou historii stále není široce znám, představuje práce vítaný přínos do informačních zdrojů pro česko-slovenskou komunitu. Svoji šíří záběru uspokojí jak čtenáře zajímající se o programování samotné, tak i zájemce o problematiku nasazení Haskellu pro vývoj podnikových aplikací.

Práci využijeme i jako doporučenou literaturu pro studenty MI-AFP.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student na práci pilně pracoval od počátku, pozitivně hodnotím systematický přístup, nadšení, pečlivost, pravidelné konzultování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Velmi pečlivě zpracovaná práce, ve všech kritériích podstatně přesahující běžný standard tohoto typu bakalářské práce.

Podpis vedoucího práce: