



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Adam Jankovec
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Software module for skill based search of students
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání je splněno beze zbytku a ve výborné kvalitě.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je napsaná anglicky. Textová část je poměrně rozsáhlá, spíše se blíží práci magisterské, nicméně se dobře čte a všechny kapitoly jsou relevantní k tématu práce. Po formální stránce (typografie, gramatika) mi práce připadá zcela v pořádku. Speciální pochvalu si zaslouží první kapitola, ve které autor popisuje systémy, které nějakým způsobem shromažďují a prezentují data o znalostech a dovednostech registrovaných uživatelů. Rovněž se mi velmi líbila kapitola 3, která obsahuje analýzu požadavků. Je zřejmé, že autor práce jí věnoval velkou pozornost a úsilí. Vychází z rozhovorů se zadavatelem, vyučujícími, studenty i průmyslovými partnery. Výsledkem je seznam požadovaných funkcí a případy užití. Oboje skvěle zpracované. V další textu je popsán návrh, implementace a velmi pečlivě a nadstandardně provedené testování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor využil vhodné implementační nástroje. Implementace je udělaná velmi čistě. Myslím, že bude dobře rozšiřitelná a udržovatelná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledkem práce je zatím plně funkční prototyp systému tvorby a údržby studentských profilů. Případy užití jsou dobře popsány a vychází z reálných potřeb. Věřím, že po nasazení bude systém velmi užitečný pro studenty, vyučující, kteří hledají členy projektových týmů, i průmyslové partnery.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Každý student si může samostatně nastavit viditelnost svého profilu pro ostatní studenty, vyučující a průmyslové partnery. To je určitě správné. Předpokládám, že profil bude vznikat každému studentovi, resp. studentovi, který má alespoň jeden předmět hodnocený na grades, a je na něm, jestli ho bude vylepšovat a zveřejňovat?
2. Zvažoval jste situaci, že by student na grades neměl žádný předmět a přesto si chtěl udržovat profil?
3. Co bude se studentovým profilem poté, co ukončí studium a ze školy odejde? Na jednu stranu je tu legislativní regulace týkající se osobních dat v systémech (GDPR a další), na druhou stranu může být pro studenta lákavé a prestižní si profil (nebo jeho část) exportovat do nějaké podobné služby (linkedin apod.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce mi přijde výrazně nadprůměrná jak po stránce textu, tak návrhu a implementace. Doporučuji ji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

Podpis oponenta práce: