



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Vojtěch Kraus  
**Vedoucí práce:** Ing. Martin Čížek, MBA  
**Název práce:** Automatizované testování v moderním DevOps prostředí  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> V první kapitole student předkládá obecně přijímanou taxonomii testování. Oceňuji, že tato část netvoří neúměrnou část práce. V druhé kapitole se věnuje automatizovanému testování. Ač jsem na studenta apeloval ohledně zachování malého rozsahu teoretických kapitol a délka této části poněkud narostla, obsažené informace považuji za relevantní a přínosné pro zasazení problematiky do kontextu. Zbytek práce se již věnuje konkrétní problematice. Z poněkud širšího tématu se student nejvíce zaměřil na problematiku automatické správy testovacích dat, která je v dostupných zdrojích velmi slabě pokrytá. Právě v tomto spatřuji velký přínos práce. Ačkoliv z pohledu zadání šel student spíše do hloubky než šířky jeho naplnění, považuji zadání za zcela splněné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>94 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Cíle práce naplňuje a student projevilschopnost naplnit smysl zadání - přinést nové přístupy pro moderní architektury a metody softwarového inženýrství, což považuji za vyšší hodnotu než formalistické dodržení bodů zadání, které však bylo též naplněno - byť v různé hloubce zpracování. Student šel do hloubky zejména ve zmíněné automatické správě testovacích dat, kde vzhledem k mizivému pokrytí problematiky dostupnými zdroji nutně šlo o originálně vyvinuté poznatky. Typografická a jazyková stránka je adekvátní.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovanost experimentů	

**Komentář:**

Technologie (Docker, Maven apod.) jsou zvoleny v souladu s cíli práce a student se v nich dle výsledků práce zorientoval dobře.

Student se mohl více zaměřit na to, aby bylo snadnější z dodaných výstupů vytvořit praktickou demonstraci, viz též další kritérium.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

88 (B)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Ač jsou všechny poznatky a přínosy předkládány „bez újmy na obecnosti“, s čímž se v principu ztotožňuji, student mohl projevit větší snahu, aby i praktické výstupy byly obecně použitelné či ověřitelné bez dodatečného úsilí. Toto je asi hlavní faktická výtka, kterou je však vzhledem k očekávanému rozsahu práce (Bc.) nutno brát s rezervou.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

V průběhu tvorby práce student převzal iniciativu a poněkud komplikovanějším nasdílení vize, kam by její přínos měl směřovat, byl hybnou silou jejího dotažení.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

92 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce dokládá studentovy nadstandardní schopnosti v oblasti aplikované informatiky a schopnost vytvářet originální postupy a metody v oblasti moderních technologií.

Podpis vedoucího práce: