



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Petr Budík  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Mlejnek  
**Název práce:** Android klient pro rozvrh hodin na ČVUT v Praze  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 6. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce je spíše menší, ale obsahuje všechny důležité informace. Některé části však mohly být popsány detailněji (analýza a sběr požadavků, návrh architektury, apod). K práci mám dále několik připomínek: - Kapitola 2.6 obsahuje téměř stejné informace, které jsou již uvedeny v kapitole 2.5. Funkční požadavky z kapitoly 2.5 nijak detailněji nepopisuje. V této podobě je tedy v práci zcela zbytečná. Navíc některé případy užití se odkazují na neexistující funkční požadavek F8. UC11 je na obrázku 2.6 uveden jako UC12. Celkově tato kapitola působí nedokončeným dojmem. - Obrázek 3.1 - má velmi malou vypovídací hodnotu. Není z něho zřejmé pořadí jednotlivých volání, ani není rozlišeno volání nějaké služby od návratu dat z tohoto volání. Doporučuji používat nějakou standardní notaci, která umí tyto potřebné informace snadno zachytit nebo je do obrázku doplnit včetně nezbytné legendy. - Kapitola 3.2 - autor zde chybně uvádí, že se jedná o třívrstvou architekturu, přestože je z textu zřejmé, že ViewModel patří také do prezentační a nikoliv do business vrstvy, jelikož je v něm uložen "stav zobrazení". - Obrázek 3.2 - význam jednotlivých šipek opět není zřejmý - vhodnější by bylo použít standardní notaci nebo doplnit legendu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Zdrojové kódy nejsou rozděleny do balíčků dle návrhu architektury uvedeném v kapitole 3.2. Metody rozhraní BaseSchedulerProvider nejsou popsány pomocí dokumentačních komentářů. Z názvů metod nelze jejich zodpovědnost téměř vyčíst: io(), computation(), ui().	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

*Komentář:*

Výsledkem práce je fungující aplikace, která může najít využití mezi studenty i učiteli.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

Nemám otázky.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

80 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Celkově práci hodnotím známkou B-velmi dobře.

Podpis oponenta práce: