



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Cong Long Nguyen  
**Vedoucí práce:** Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.  
**Název práce:** Studie proveditelnosti mobilní aplikace iCook  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 9. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Student se ve své bakalářské práci zaměřil na problematiku zpracování studie proveditelnosti mobilní aplikace fitness kuchařky a následnou tvorbu prototypu této aplikace. V analytické části práce se autor práce zabýval analýzou již existujících elektronických kuchařek, analýzou uživatelských požadavků na svoji fitness kuchařku a analýzou technologií vhodných pro tvorbu fitness kuchařky. V praktické části práce se pak autor práce zaměřil na tvorbu prototypu vlastní aplikace a tvorbu studie proveditelnosti dané aplikace. Zadání práce je průměrně náročné. Předložená bakalářská práce je v souladu se zadáním vedoucího práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>65 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah bakalářské práce je 71 stran včetně příloh. Všechny části práce jsou informačně přínosné a nezbytné. Celkově předložená bakalářská práce dodržuje logickou strukturu závěrečných vysokoškolských prací. Student prokázal schopnost práce s literárními zdroji a jejich citování, ale přesto nevhodně kombinuje dvě metody citování literárních zdrojů. Co se týče jazykové stránky, u textové části je patrné, že student pracoval pod časovým tlakem, který se podepsal na kvalitě textu. V textu práce se vyskytují typografické chyby (nesprávně uvedené datum, nesprávné mezery mezi interpunkčními znaménky, nedokončené ohraničení tabulky 2.4), chyby a překlepy (např. slovo ávrh za koncem odstavce, název kapitoly Návrh aplikace aplikace) a hovorové obraty. Časová osa projektu na straně 49 není dobře čitelná.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>88 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Vytvořená aplikace a použité technologie jsou odpovídající úrovni bakalářské práce. Přílohy práce obsahují mimo textu práce zdrojové kódy aplikace. Přílohy by bylo vhodné obohatit např. o příručku k aplikaci a rozsáhlejší screenshoty aplikace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Hlavní výsledky bakalářské práce rozšiřují již publikované známé výsledky. Výsledek práce (navržená aplikace) není výrazně originální vzhledem k již existujícím řešením.

**Hodnotící kritérium:**

**Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:**

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
**3=průměrná samostatnost,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student v průběhu tvorby své bakalářské práce spolupracoval s vedoucí, ale zejména v závěrečné části tvorby bakalářské práce, těsně před jejím odevzdáním, kdy již mnohdy nebyl prostor pro zapracování důležitých připomínek. Navzdory tomuto student během semestru prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.

**Hodnotící kritérium:**

**Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):**

#### 6. Celkové hodnocení

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení C a práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: