



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Nasiha Maleškić
Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Comparison of Haskell and F# Programming Languages for Enterprise Applications Development
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 29. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce reflektuje současný trend adopce funkcionálního programování a na něm založených jazyků v praxi vývoje software. Zadání lze hodnotit jako průměrně náročné až náročnější na bakalářskou úroveň. Autorka vycházela ze znalosti F#, nicméně musela nastudovat náročný jazyk Haskell a též se zorientovat a zpracovat velké množství informací. Práce je psána v anglickém jazyce.	
Zadání považuji za splněné v plném rozsahu, rozsah práce je odpovídající, text obsahuje všechny potřebné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je logicky strukturována, zpracování je systematické. Analýza v kap. 3 je provedena důkladně a metodicky z různých hledisek. Pozitivně hodnotím, že si autorka dala práci shromáždit kvalitativní i kvantitativní ukazatele, na základě kterých formuluje své závěry. Logika argumentace je jasná a bezrozporná. Jazyk práce je velmi nadprůměrný na bakalářskou úroveň, jak po stránce gramatické, tak formulační. Vyjadřování je přesné a stručné, text je dobře čitelný a není jednolitý. Po typografické stránce je práce též velmi zdařilá; našel jsem pouze drobné překlepy. Literatura obsahuje spíše nadprůměrné množství položek, které jsou správně citovány v textu, pozitivně hodnotím též zmíněné přímé citace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Výsledkem práce je srovnání jazyků Haskell a F#, jak po stránce technické, tak z hlediska různých kritérií důležitých pro vývoj podnikových aplikací. Na dvou dobře vybraných případových studiích je poté ukázáno, jak vypadá idiomatické řešení určité typické úlohy, a úlohy backendové a frontendové.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Jak bylo zmíněno v úvodu posudku, v současné době jsme svědky pozitivního trendu adopce funkcionálního programování a jazyků ve vývoji podnikových aplikací. Haskell a F# jsou významnými, byť ne zdaleka jedinými reprezentaty tohoto trendu. Tato práce přispívá k vyváženému pohledu na tyto dva jazyky, jejich ekosystém, komunitu a další aspekty. Díky své vysoké kvalitě zpracování je tak hodnotným zdrojem relevantních informací pro zájemce o toto téma z řad odborné veřejnosti, firem i vzdělávacích institucí. Díky zpracování v anglickém jazyce je navíc okruh potenciálních čtenářů velký.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka pracovala na tématu systematicky, od začátku, pravidelně konzultovala a pečlivě zapracovávala výsledky konzultací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Ukázkově zpracovaná práce na téma komplexního porovnání dvou programovacích jazyků v kontextu vývoje podnikových aplikací.

Podpis vedoucího práce: