



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Michal Pešek
Vedoucí práce: Ing. Lukáš Bařinka
Název práce: Osvědčené postupy při skriptování v shellu
Obor: Informační technologie

Datum vytvoření: 11. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Student provedl rešerši doporučených postupů a typických nedostatků skriptů v shellu. Na základě rešerše provedl návrh a implementaci programu pro generování kostry skriptů.</p> <p>Skript nebyl vytvořen jako „wizard“, který by uživatele provedl tvorbou kostry skriptu, jak bylo požadováno v zadání. Jedná se pouze o generátor, který je možné parametrizovat.</p> <p>Skript také neumožňuje generovat funkce nebo konstrukce (podle best-practices), které by programátora vedly k použití správných postupů, např. při zmiňovaném procházení souborů, zpracování textů apod.</p> <p>Také v práci chybí uživatelské testování (v návaznosti na taktéž chybějící analýzu uživatelských potřeb). Není proto zřejmé, zda výsledný program splňuje očekávání a potřeby uživatelů.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce je obsahově nevyvážená. Některé kapitoly mají pouze několik odstavců, jiné zabírají většinu práce. V práci chybí zmiňovaná analýza uživatelských potřeb a následné testování splnění těchto potřeb.</p> <p>Jinak je práce v zásadě v pořádku a obsahuje minimum překlepů. Formátování a formální náležitosti jsou bez výhrad.</p> <p>Co se týče obsahu práce, mám několik připomínek:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Ve Snippetu 28 (str. 32) je ve funkci je_prazdny použita proměnná text, místo argumentu funkce, případně kontroly počtu argumentů, atd.2) Interpret skriptu nemusí obsahovat absolutní adresu, jak je chybně uvedeno v kap. 3.4.3.1 (str. 33). Doporučené spouštění interpreteru pomocí příkazu env znemožňuje použití prepínačů interpreteru, a tedy i také doporučované spouštění např. příkazu awk bez „prostředníka“.3) V kap. o zpracování prepínačů (3.4.3.2, str. 34) je výčet typických prepínačů a jejich významů velmi strohý.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Práce splňuje v zásadě oba hlavní požadavky zadání. Tedy rešerši i implementaci. Očekával bych větší detailnost v praktických příkladech a funkcích, které budou uživateli k dispozici. Také chybí zmiňovaný průvodce (wizard), který by uživatele provedl tvorbou skriptu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Zvolené řešení je v praxi použitelné. Problém však vidím v přenositelnosti implementace na jiné UNIXové systémy, resp. v omezení se čistě na prostředí GNU/Linuxu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Práce studenta byla zpočátku výborná. Student se však v závěru práce odmlčel a výsledek je tak poznamenán nedostatkem času, který zbýval studentovi do odevzdání práce (odevzdával ji v únoru 2019) a absencí potřebných konzultací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce se skládá v podstatě ze dvou částí. První část je rešerše doporučených postupů a typických chyb při tvorbě shell skriptů. Druhou částí je návrh a implementace skriptu, který by uživateli/programátorovi umožnil vytvořit kostru skriptu dle zmiňovaných zásad. Oba cíle byly v zásadě splněny s uvedenými připomínkami. Proto navrhuji hodnocení práce stupněm C.

Podpis vedoucího práce: