



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Ilia Popov
Oponent práce: Ing. Petr Socha
Název práce: Robotická ruka
Obor: Počítačové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student vytvořil dvě jednoduché demoaplikace. Funkčnost těchto aplikací nemohu posoudit, neb student neprovedl žádné testování ani vyhodnocení svých implementací. Následující body zadání považuji za zcela nesplněné: - Prozkoumejte jeho (modelu ruky, pozn.) mechanické možnosti formou jednoduchých testů. - Určete, jaké typy předmětů půjde uchopit.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	0 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Jazyková úroveň práce je velmi nízká a v mnoha případech není zřejmé, co chtěl autor říci. Práce je nekoherentní a z hlediska horizontálního členění nevyvážená. Chybí prezentace dosažených výsledků a jejich zhodnocení v kontextu zadání. Zcela chybí také jakákoli zmínka o provedených testech. Práce obsahuje velké množství neoznačených přímých citací: na stranách 7, 8, 10, 13, 14 a 16. Ve všech případech jde o doslovné (tzv. otrocké) překlady z cizojazyčné literatury, často zřejmě strojové a nesprávné, které nejsou zřetelně odděleny od autorského textu (např. použitím dvojitých uvozovek a kurzívy, v případě doslovného překladu také doprovobené původním textem). Například Kapitola 2.6 je celá tvořena doslovným překladem úvodní kapitoly citovaného zdroje, a je převzata i včetně odkazu na další zdroj a včetně ilustrace. Takto doslovně přebírané, otrocky přeložené a nesprávně označené texty tvoří významnou část písemného díla.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	40 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Student navrhl propojení desky z modelu robotické ruky (tj. Arduino) s ohybovým senzorem. Dále student vytvořil dvě jednoduché demoaplikace, jejichž rozsah podle mého názoru neodpovídá bakalářské práci.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

0 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Vytvořené demoaplikace nejsou autorem nijak zhodnoceny, autor neprovedl (nebo alespoň nezveřejnil) žádné testy ani jejich výsledky. Písemná práce neodpovídá standardům bakalářské práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Bez otázek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

0 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Písemná práce podle mého názoru naplňuje podstatu plagiátorství, kdy došlo k sestavení větší části textu z doslovných překladů pasáží více zdrojů. Tyto doslovné překlady tvoří významnou část díla, nejsou řádně uvedeny jako přímé citace a tváří se jako parafráze. Jde také o závažné porušení autorského práva. Především jde ale o disciplinární přestupek proti akademické etice, citační etice a vnitřnímu řádu školy. V takové situaci, bez ohledu na nepísemnou část díla, mi nezbývá, než práci nedoporučit k obhajobě.

Podpis oponenta práce: