

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie rozvoje Humpolec
Jméno autora:	Bc. Anna Zikmundová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav prostorového plánování
Oponent práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra urbanismu a územního plánování, ČVUT v Praze FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP považuji za náročnější, neboť vyžaduje od studentky široký záběr územně plánovací činnosti, počínaje územní analýzou širších vztahů v (mikro)regionálním měřítku, přes podrobnější analýzu rozvoje celého správního území města Humpolec v měřítku územního plánu, až po konkrétní řešení vybraného urbanistického (územního) detailu v měřítku regulačního plánu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo formálně splněno, bez zásadních výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zpracovala DP v souladu s postupy v územním plánování, kdy pro zjištění relevantních údajů o konkrétním území hledala nejdříve širší územní souvislosti v rámci kraje (regionu), jeho dílčí části (mikroregionu), v rámci správního území obce (města) a nakonec podrobnější analýzu zkoumaného problému, systému či lokality (zde sídla Humpolec), ze které v závěru dojde v rámci syntézy k návrhu opatření v rámci jednotlivých koncepcí (urbanistické, veřejných prostranství a sídelní zeleně) a ke konkrétnímu návrhu územního (urbanistického) detailu Žižkovy ulice. Tímto postupem prokázala studentka své velmi dobré schopnosti na pozici urbanisty a územního plánovače, která je nedílnou a velmi důležitou součástí výkonu architekta v praxi.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka prokázala ve své práci, že je schopna samostatně analyticky přistupovat k územně plánovacím úlohám. V DP správně a odborně aplikovala své poznatky ze studia na FA ČVUT, na Ústavu prostorového plánování, kde je poznat velmi dobrá orientace v problematice územně plánovacích dokumentů a územně plánovacích podkladů. Celkové hodnocení je zhoršeno některými formálními nedostatky, jako je absence vyhodnocení ÚAP SO ORP Humpolec (poslední aktualizace z r. 2016, Hrdlička, s.r.o.), ačkoliv s nimi jistě studentka přišla do styku a jejich datová základna byla výchozím informačním zdrojem pro celou práci, ač možná implicitně skrze zpracovanou Územní studii krajiny SO ORP Humpolec. U závěrečné práce typu „diplomová práce“ bych očekával lépe propojený text s grafickými přílohami a mezi seriózní informační zdroje bych na akademické půdě nezařazoval portál Wikipedia.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové úrovni práce nemám zásadních výhrad. Předložená práce je srozumitelná, logicky členěná, bez zřetelných chyb či překlepů, a to jak v textové části, tak i v grafické, která je vhodně doplněna o postery a model územního detailu.	

Rozsah a především záběr práce je náročný s ohledem na různorodost analytické práce v různých územních úrovních a v odlišných tématech, které ač spolu souvisí, tak jejich popis, analýza a návrh koncepce by stačila na samostatné téma diplomové práce (urbanismus, sídelní zeleň, rekreace, veřejná prostranství). Zde oceňuji výkon studentky, která se s touto náročností výborně vypořádala a prokázala multidisciplinární znalosti v rámci územního plánování.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V rámci DP, dle mého názoru, nedošlo k porušení citační etiky. Největší výhrady k celé práci jsou z mé strany směřovány k absenci některých územně plánovacích nástrojů (PÚR ČR, ÚAP Kraje Vysočina, ZÚR KV, ÚAP SO ORP Humpolec,...), ačkoliv se s nimi studentka seznámila a jistě s nimi částečně pracovala. Dále bych očekával i větší zájem o koncepční a strategické dokumenty města a kraje (strategický plán, krajské koncepce a plány). S ohledem na skutečnost, že neznám citační zvyklosti na FA ČVUT, nehodnotím tento ukazatel. Pouze bych studentce doporučoval uvádět v textu odkazy na informační zdroje ze str. 113, kdy pouhé grafické vyjádření kurzívou v uvozovkách není ideální. V tomto bodě bych i diplomantce doporučoval abecedně seřadit veškeré zdroje a uvést u nich v rámci normových požadavků minimálně autora a rok vydání. V otázce nevhodné citace ze zdroje Wikipedia bych se pouze opakoval.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ač by mohl mít čtenář DP pocit, že hlavním cílem práce bylo zpracování územního detailu přestavby Žižkovy ulice, tak z mého pohledu největším přínosem a hlavním výsledkem celé práce jsou koncepční návrhy sídelní zeleně, urbanistické s kritickou rešerší územního plánu města (vč. kapitoly Odlišnosti od územního plánu), veřejných prostranství a centra města. Na koncepci centra města a následném územním detailu se pravděpodobně projevila časová tíseň studentky, díky které nedošlo k vyladění výkresu Architektonicko-urbanistické studie a finálních vizualizací, kde by mě zajímalo měřítko staveb s náznakem podlažnosti a městského mobiliáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako dobrou, s přihlédnutím k větší náročnosti a k drobným výhradám, především k formální stránce DP.

Výstupy práce v podobě navržených koncepcí a územního detailu jsou inspirativní a použitelné pro další územně plánovací činnost města a pro koncepční rozhodování o způsobech regenerace veřejných prostranství a dostaveb proluk.

Studentka provedla pečlivou analýzu sídla města s přesahy do širších územních vazeb na úrovni správního území, mikroregionu a kraje.

Textová část je srozumitelná a popisující základní principy přístupu studentky ke zpracování DP, s úměrným množstvím citací.

Grafická část odpovídá velmi dobré schopnosti studentky pracovat s geodatami, ač ne v obvyklém prostředí CAD (preferuji GIS s ohledem na zaměření studentky), a vytvářet výstupy, které jsou srozumitelné jak pro odborníky, tak laickou veřejnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm *C - dobře*. Zvolte položku.

Otázky: Uveďte použitelnost Vašich výstupů v budoucí územně plánovací činnosti města (ÚAP, ÚP, ÚS, RP).

Které prvky regulace byste zvolila pro Vámi navržený urbanistický detail Žižkovy ulice?

Datum: 5.6.2019

Podpis:

