

DIPLOMNÍ PRÁCE
LETNÍ SEMESTR 2019

DANIELA SOUKUPOVÁ

REVITALIZACE CENTRA ZBRASLAVI
ZBRASLAV - PRAHA 5

VEDOUcí DIPLOMNÍ PRÁCE
Ing. arch. Jan Sedlák
Asistent ing. arch. Ivan Hnízdil

ZADÁNÍ

Úkolem diplomní práce je návrh revitalisace města Zbraslavi, konkrétně náměstí a jeho bezprostředního okolí s důrazem na urbánní blok po jeho východní straně, v prostoru bývalých tzv. Panských zahrad.

MÍSTO A JEHO KONTEXT

Zbraslav, která je součástí Prahy je svým charakterem samostatné a emancipované město s významnou historií i významnými stavbami, mezi nimiž dominuje zámecký areál, původně gotický konvent, na jehož půdě vznikla, mimo jiné, Zbraslavská kronika. Časem areál prošel mnoha proměnami, ve 20. století byl klášter zrekonstruován a přestavěn na zámecké sídlo.

V roce 2014 byla historicko-urbanistická hodnota centra potvrzena prohlášením území za Městskou památkovou zónu. Jako takové je možno území považovat za fyzicky stabilizované. Přesto trpí četnými problémy, které je nutno, nebo alespoň potřebné řešit. S uzavřením expozice Národní galerie, která bývala v zámku, ztratila Zbraslav významnou a atraktivní instituci. Postupně vznikající zástavba na území horní části Zbraslavi a nedokončená, neúplná funkčnost dopravního obchvatu enormně zatěžuje Zbraslavské náměstí a zásadní roli jako pobytového centra silně narušuje. Třetím faktorem, který opodstatňuje zadání práce velmi zajímavý prostorový potenciál k náměstí přiléhajícího urbánního bloku, v němž existovaly tzv. Panské zahrady a je dnes předmětem exploatačních snah vedoucích k územní plánem předurčené obytné zástavbě.

ZÁKLADNÍ POJETÍ NÁVRHU A VLASTNÍ ŘEŠENÍ

Diplomantka ve svém návrhu vychází ze snahy propojit tři jí definovaná sub-centra (náměstí - Panské zahrady - zámecký park) do funkčního celku, který by animoval střed města. Nástrojem propojení prvních dvou jmenovaných je rehabilitace náměstí k obrazu prostoru obytného, obyvatelného, propojení náměstí s prostorem Panských zahrad formou dostavby průchozí městské tržnice v místech dnes existujících dvou objektů podprůměrné kvality, tvořících východní stranu náměstí. Jedná se v zásadě

zajímavou úvahu, která v případě zámeckého parku nabízí přímé propojení s náměstím dnes jen na hypotetické úvaze, založené na případné konverzi a přestavbě pivovaru. V práci není nikde doloženo, jak by toto propojení mělo vypadat, ani není zřejmý odraz tohoto propojení v nové koncepci úprav náměstí.

Námět na vybudován tržnice spojující náměstí s Panskými zahradami je naopak, v mezích akademické úlohy, reálný a podnětný. Tato funkce by mohla život náměstí obohatit a prostor Panských zahrad volně chápat jako jeho intimnější pokračování. Vlastní tržnice je v práci ilustrována pouze schematicky, bohužel i v rovině architektonického výrazu. Poněkud nešťastné je i perspektivní zobrazení, ve kterém pohled nelogicky zakrývá přístřešek autobusové zastávky. Jako problematické se jeví také zásobování přes parking tržnice, přístupný dnes existující bránou (proč není zachována?) a místem vstupu do Obecního úřadu (jeho prostor pro parkování byl zrušen, je nahrazen kapacitou nového parkoviště?). Třetím problémem tohoto parkoviště ve vnitrobloku je blízký kontakt se existujícími vilami (jsou jejich pozemky na jeho úkor redukovány?).

Vlastní řešení Panských zahrad pojímaných jako setkání typologicky různorodé zástavby a místo intimnějších veřejných prostorů je jako celek zdařilé. Diferencované formy zástavby jsou jedním z relevantních řešení.

Vlastní návrh úprav parteru náměstí řeší jen zdánlivě snadný úkol. Historická cesta vedoucí diagonálně náměstím, umístění památníku padlým v První světové válce, dopravní zatížení vedením autobusových linek MHD s umožněním přestupů, silný transit IAD a potřeba parkování jsou zátěží jen nesnadno řešitelnou (a dlouhou dobu již řešenou). Zvolené řešení je jednou z funkčních, patrně dopravně fungujících možností. Funkční a architektonická diference trojúhelníkových částí ploch náměstí je vcelku logická a mohla by být pro tento prostor přínosná. Z kompozičního hlediska zde zůstává určitý problém s integrací stávajícího památníku, který ve ztracené symetrii diagonálního scelení ztrácí svoji logiku umístění.

ZÁVĚR

Předložená diplomní práce má dobrou úroveň. Je výsledkem prohlubující se úvahy a rozvíjení tématu.

Podání diplomní práce je rozsahem spíše jen postačující a místy poněkud příliš schematické postrádající ilustrující detail. Práce přebírá hodně nekomentovaných informací z veřejně dostupných materiálů. Uvítal bych podrobnější historii vývoje území centra, především náměstí a Panských zahrad, názornější podání tržnice a domova seniorů, alespoň na úrovni pohledů a perspektiv.

HODNOCENÍ

Diplomantka splnila požadavky zadání. Projekt je zpracován kvalitativně i obsahově na postačující úrovni.

Doporučuji projekt k obhajobě s návrhem klasifikace C - dobře.

(pozn. Pokud diplomantka při obhajobě dokáže nalézt uspokojivé řešení zmíněných připomínek, přiklonil bych se i ke klasifikaci lepší).

ing. arch. Jan Sedlák
V Praze dne 10. 6. 2018