

NÁZEV PRÁCE:	<b>OLMOUC – REVITALIZACE ÚZEMÍ BÝVALÉ TRŽNICE</b>
DIPLOMANT:	<b>bc. Dominik SLÁMA</b>
VEDOUČÍ DIPL. PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D.,
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2018/19

#### *Zadání a cíl*

Zadání vychází z předdiplomního semináře, ve kterém byly prověřeny možnosti a limity lokality i budoucí náplň. Návrh ověřuje organizaci zástavby významné městské parcely při užití konkrétního stavebního programu, o kterém město uvažuje.

#### *Analýza*

Návrh je zpracován na základě analýz zabývajících se především historickými a územně plánovacími aspekty místa i možným stavebním programem. Některé analýzy (doprava, zeleň, morfologie) by bylo žádoucí provést podrobněji měřítkově i strukturálně a výsledky lépe graficky zobrazit.

#### *Urbanismus*

V urbanistickém měřítku je návrh logický: na jihovýchodní straně sleduje uliční čára v podstatě linii staršího objektu zbořené tržnice a navazuje tak na hranu parcely krajního domu při ulici Vídeňské, která vymezuje konec Smetanových sadů. Rovněž severovýchodní a jihozápadní stavební čáry nových objektů vychází z linie historické masné tržnice, navazují na existující stavební čáry a nejsou nijak zneklidňující. Logická je i myšlenka umístit provoz kryté venkovní tržnice do bezprostředního sousedství historického objektu mezi něj a navrženou budovu radnice. Vzniká tak v podstatě prostupný stavební blok vymezený ulicí Aksamitovou, Kateřinskou a Michalským stromořadím. Vysvětlitelné je i mírné uskočení střední otevřené tržnice směrem do Kateřinské. Pochopitelné, i když méně nápadité a nedostatečně zdůvodněné či propracované s ohledem na potencionální aktivity je členění pásu mezi vzniklou stavební čarou a třídou Svobody. Schématické uspořádání parku ve východním cípu řešeného pozemku je nutné brát spíše jako abstraktní značku (navíc s nepřilíhajícími trasováním hlavních pohybů či integrací pěší lávky vedoucí od Šantovky), než jako konkrétní návrh. Určitou slabinou je i propracovanější dopravní řešení: zatímco základní pěší i cyklo pohyby jsou vyřešeny, zásobování všech tří objektů (parkování je společné pro oba projekty v nové knihovně) či návaznosti na MHD by si zasloužili větší pozornost.

#### *Budova radnice*

V zásadě racionální uspořádání vykazuje i architektura samotného radnice koncipovaná na principu průchozího, křížově uspořádaného rozvrhu přizemí a půdorysů pater komponovaných ve tvaru písmene U s volnou střední halou. Avšak jednoduchost, v urbanistickém měřítku do určité míry přesvědčivá, jakoby v měřítku domu nestačila. Návrh působí více jako schéma: základní vztahy

jsou řešeny, přesto však výsledek není zcela souladný:

- hloubka jednotlivých administrativních křidel je relativně značná (cca 19 m vč. pavlače) na to, že jsou z jedné strany osvětlovány atriem širokým pouze cca 8m;
- rovněž rozložení provozních pásem (pracoviště - pomocné prostory – pavlač) v křídlech, jejich kontakt a proporce nepůsobí samozřejmě;
- za hlubší propracování stojí i myšlenka zónování a omezení přepážkového kontaktu pouze na INP;
- mezi provozně sporné momenty patří např. proporce pracovišť a jejich návaznost na zasedací místnosti, šířka komunikace před hlavními zasedacími sály atd.;
- myšlenka nezasahovat do podzemí není uplatněna konzistentně (založení + částečné podsklepení), navíc se nabízí otázka, zda-li nešlo s hypotézou archeologických nálezů pracovat nápaditěji;
- řešení fasád je rovněž schématické a nevyužívá dostatečně potenciál referencí z nizozemského Westlandu či německého Freiburgu (ty jsou navíc uvedeny pouze v předdiplomním semináři);
- stejná fasáda nástavby a hlavní hmoty popírá myšlenku „domu na domu“;
- konstrukční modul 8 není běžný (lépe 8,10 jako násobek kancelářského modulu 1,35).

#### *Formální aspekty*

Projekt je graficky průměrný až podprůměrný. Výkresy nemají vždy správně volenou grafickou zkratku, schémata nejsou ideálně sdělná, chybí úplnější a přehlednější popisy a odkazy, navigace ve výkresech (např. naznačení řezných čar). Celkový dojem tak ještě podtrhává zmíněnou schématickostí návrhu (při veškerém ohledu na stupeň a rozsah projektu).

#### *Závěr*

Diplomant splnil zadání a svou práci prokázal potřebnou mírou profesionality a znalostí. Hlavní pozitiva práce spočívají v jeho urbanistickém řešení a vhodně volené náplni. Samotný návrh radnice působí více schématicky, prokazuje však, že vybudovat na tomto místě první dům města je možné.

Práci doporučujeme k přijetí a hodnotíme ji stupněm D (uspokojivě).

V Praze dne 09. 06. 2019

prof. Ing. arch. Michal Kohout  
doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.