

# OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMNÍ PROJEKT:

AUTOR:

OPONENT:

Koncertní sál v Karlových Varech.

Bc. Radovan Záborský

Ing. arch. Dalibor Dzurilla

11. Červen 2019

Na prvotním dojmu z celé práce se podepisuje rozsáhlost zadání s příslibem urbanistického názoru na lokalitu, s efektní hmotou koncertní síně, coby vlny na soutoku řek, která chce podpořit okolitý život v Karlových Varech. S kvalitními rendry (Avšak ne vizualizacemi. Vysvětlím níže.), které občas působí jako fotky ze žurnálu.

Měl jsem možnost se s diplomantem setkat, aby mi projekt představil. Prvé hodnocení jsem vykonal na portfoliu, ve kterém jsem diplomanta upozornil na množství chybějících výkresů, které by pomohli čist návrh. Některé pak autor doplnil do finální prezentace samotné, aby byl projekt pochopitelnější.

## Urbanismus /Širší vztahy

Místo pro návrh je vybráno zajímavě. Na soutoku dvou řek. Tuto skutečnost podtrhuje i citace autora **“Lázeňské město by mělo upevňovat vztah k vodě,”** To dává velký potenciál do hodnotného rozvoje veřejných ploch novou instancí ve městské struktuře. Ale u potenciálu to končí.

Z analýz není jasné, jaké silné a slabé stránky, příležitosti či hrozby autor zjišťuje a syntetizuje. Chybí mi nějaký pochopitelný odborný závěr ze všech analýz a SWOT, se kterým vstupuje do fáze konceptu. Analýzy se tak zdají být jen grafické obrazy bez skutečné analytické složky.

Dům vzniká na základě určitých městských tras, které vedou skrze dům.

*Odkud a kam tyto trasy dále ve městě vedou? V čem jsou pro město tak důležité?*

Tyto trasy, které mají vliv na vzhled stavby, pak nejsou více řešeny ve veřejném prostoru, který je pro budovu tohoto formátu za mě důležitou součástí. Z půdorysu 1.NP s okolím je vidět mnoho „prázdných ploch“ a stromořadí podél rušné silnice. *Čím konkrétně pomáhá takto navržený veřejný prostor a budova samotná opravdu propojit roztržštěné části města, jak autor zmiňuje?*

*Vzniká dům kontextuální anebo akontextuální?*

Ani jedno nehodnotím jako špatné, jen mi to není z prezentace zcela jasné.

## KONCEPT A PŘETAVENÍ DO NÁVRHU

Koncept domu, jakožto sediment usazený na soutoku dvou řek v podobě vřídlovce, mi přijde sympatický, lehký a zajímavý. Koncertní sál coby klenot – kámen uvnitř vlny zhmotnělé parametrickou fasádou je pak až symbolickým tělesem.

Při pohledu na řez objektem však zjistíme, že plášť nefunguje v symbióze s vnitřními prostory. Plní spíše funkci organického překrytí extrudovaných tvarů. Toto řešení mne osobně trochu mrzí, zvláště, když ve světě vidáme organicky pojaté konstrukce, které se propisují i do interiérů.

*Jaký byl důvod definovat samostatné vnitřní objemy a překryt je organickou fasádou?*

*Proč autor zvolil kubické těleso koncertního sálu zabaleno do jedné fasády a pak překryté fasádou další?*

Diplomant věnoval velkou pozornost designu sálu samotnému, který je samostatným vnitřním světem (klenotem) celé struktury. Je vidět věrohodné zpracování akustiky, která je u koncertní síně zcela zásadním aspektem.

Zde bych se ještě zastavil a upozornil diplomanta na jeho referenční příklady, se kterými pracuje. Výraz daných domů je jasně spjat s velikostí města. (Reykjavik - 122 tis. obyvatel.; Luzern - 403 tis. ob.; Porto - 214 tis. ob. A Karlovy Vary? - 48 tisíc obyvatel!)

Proto navrhované gesto působí silně nadstandardně a nepřírozně pro tak malé město.

## PARAMETRICKÝ PLÁŠŤ

Jako absolvent parametrického studia Miloše Floriána mám blízký vztah k parametricky definovaným formám. U těchto typů fasád či plášťů rozhodně musí proběhnout proces optimalizace. Jednak konstrukční, jednak statická, dále dle možností insolační, ekonomická nebo například hluková optimalizace, či odrazivost fasády... V neposlední řadě samozřejmě estetická optimalizace.

A zde je pro mne bohužel velký kámen úrazu. Autor pojal tuto "slupku" jako sochu vlny, ale proces designu dle mého skončil u konceptu. To, že plášť návrhu nedopadl nejlépe, je vidět hned v několika rendrech – triangulární plochy se neladně lámou v místech zdeformování pláště. Avšak je třeba říci, že opravdu vyladěná forma pláště by mohla být i samostatnou diplomovou prací nebo prací člověka, který se na parametrické navrhování již nějakou dobu specializuje.

*Velkým otazníkem je vynesení takovéto struktury – stačí těch pár sloupů k jejímu vynesení v tomto rozpoložení? Kam jsou pak ty sloupy opřené? Konstrukce mi dle doložené dokumentace není jasná.*

Dalším otazníkem je insolace a přehřívání takto obrovsky prosklených ploch. Vrchní patra přímo pod parametrickým pláštěm jsou pobytová a nikde není naznačena vzduchotechnika nebo rekuperace. *Nenarušila by pak čistotu pláště? Jak to autor v návrhu řeší?*

Chybí mi taky architektonický detail takto specifické konstrukce pláště.

## PREZENTACE

Jakožto zakladatelovi institutu architektonické prezentace (VISUIN) nedá mi se v krátkosti vyjádřit specifičtěji o určitých aspektech prezentace diplomantova projektu.

**O vizualizacích.** Rendry, které projekt ilustrují jsou určitě na vysoké technické úrovni, avšak postrádají pro mne obsahový smysl. Velké množství obrazů, byť technicky precizně zpracovaných, jsou zde spíše celému projektu na škodu. Staví ho totiž do příliš reálné podoby a je tak vidět mnoho, v této fázi návrhu, nedomyšlených detailů a momentů (dimenze prvků fasády, detaily parteru a pod). Na zvolenou techniku vizualizace (hyperreálný render) návrh v této fázi dle mého názoru nebyl připraven. Některým momentům by prospěla spíše vizuální stylizace, která by nastínila myšlenky autora o způsobu řešení dané problematiky.

Zvolené atmosféře jakoby zavřené koncertní haly po dešti nerozumím. Nevím, které silné stránky návrhu má odprezentovat a co nám chce diplomant sdělit. Z lidského hlediska „prodeje“ koncertní haly moc nepomáhá a myslím, že se autor nechal strhnout technologií.

### **O výkresové grafice.**

Výkresy a diagramy jsou provedeny nadstandardní technikou, nicméně mi v nich chybí zcela základní prvky jako vstupní šipky do objektu, kóty, šipky schodišť apod. To zhoršuje celou čitelnost návrhu. Což by měla být samozřejmost i u studenta nižšího ročníku.

Chybí mi jasné téma, které by se mělo komunikovat skrze celé portfolio či prezentaci práce. Diplomant na začátku své práce citoval tezi: "Lázeňské město by mělo upevňovat vztah k vodě"

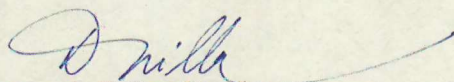
*Povedlo se diplomantovi tuto tezi naplnit a patřičně v prezentaci zobrazit?*

# ZÁVĚR

Návrh v této formě ve mně vyvolává mnoho otázek. Dotkl se také mnoha rozličných témat a specializací napříč architekturou, které nejsou pro absolventa architektury zcela běžnou rutinou (parametrické navrhování, akustika interiéru, profi práce CG art..). Předtím bych však očekával minimálně dobře zpracovaný základ, pokud chce diplomant architektury a urbanismu dělat něco nadstandardního.

Autor dle mého rozehrál zbytečně moc témat, které v relativně krátkém čase (1 semestr) nedotáhl. Nechávám na porotu, kterým z vyřčených dotazů se bude věnovat, je jich ostatně hodně. A s tím souvisí má poslední a hlavní otázka. *Co bylo tudíž pro diplomanta to stěžejní v celém projektu a co si myslí, že se mu povedlo zpracovat-ukázat?*

Diplomant splnil nutné minimum k tomu, aby tímto projektem deklaroval, že se něco za 6 let na architektuře o architektuře naučil. Navrhuji nechat diplomanta absolvovat, ale kvůli všem výše jmenovaným připomínkám hodnotím práci z mého pohledu za "D" (dostatečně). Diplomant se však může obhájit a svůj celkový dojem zlepšit osobním projevem a architektonickým názorem.



Ing. arch. Dalibor Dzurilla

Zakladatel & Koordinátor VISUIN (Institut architektonické prezentace)

V Praze 11.6.2019