



Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomová práce: **Koncepcia rozvoja bratislavských brehov**

Diplomant: **Patrik Őlvecký**

Vedoucí diplomové práce: prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc.
Konzultanti: doc. Ing. arch. Jakub Vorel, PhD
Ing. arch. Veronika Šindlerová, PhD

Oponentka: arch. Zora Kalka Pauliniová

Diplomní práce byla vypracována na modulu Prostorové plánování.

Cílem práce bylo vytvořit souvislý koncepční dokument zaměřený na předdefinování jednotlivých úseků pobřeží Dunaje v Bratislavě. V takto vymezeném koridoru vymezit charakteristické prostory a pro vybrané prostory vypracovat urbanistickou respektive krajinářskou koncepci a tu dokumentovat urbanistickým respektive krajinářským detailem.

Zadání výrazně přesahuje svým územním rozsahem i svou složitostí běžná témata diplomových prací na Fakultě architektury ČVUT. Proto považuji za plně legitimní i atypickou formu a obsah práce, vymykající se z ustálených zvyklostí a zejména standardů požadujících detail minimálně až po řešení parteru navazujícího na veřejné prostranství.

Práce metodicky postupuje od analytické části zabývající se historií, vývojem toku Dunaje, volnou krajinou, aktivitami v zázemí řeky, brownfieldy a záměry, přes základní koncepční teze k charakteristice jednotlivých typů krajiny z hlediska míry její přeměny a k vymezení jednotlivých krajinných celků / „lokalit“. Dále formuluje tři různé dílčí pohledy na řešenou problematiku: hydrologický, ekologický a funkční. Analytická část vyúsťuje do analýzy SWOT, jež však vzhledem k různorodosti řešeného území zůstává spíše v obecné rovině a další fáze projektu s ní explicitně nepracují.

V návrhové části se především pro každou lokalitu stanoví cílová charakteristika („Aká má lokalita byť?“) a potřebná opatření („Čo je potrebné k zmene?“). Doprovodná grafika k této části shrnuje hlavní prvky návrhu. Pro dvě vybrané lokality Prístav a Pravé nábřežie autor na grafických schématech zobrazuje ideální návrh prostorového řešení.

Atypickému zadání odpovídá i atypická forma prezentace. Těžištěm jejího sdělení zejména v celostní úrovni je spíše text; grafika zde textovou část spíše doprovází jako ilustrace a lokalizace toho, co je v textu uvedeno. Tento přístup plně akceptuji s ohledem na již zmíněný rozsah a komplexitu zadání, vyžadující spíše holistický koncepční přístup nežli konkrétní řešení. Nicméně je-li text hlavním nositelem informace až po celkový návrh, o to větší pozornost by měla být věnována precizaci jednotlivých výroků.

Konkrétnější vysvětlení by zasluhovaly zejména používané pojmy rekreačný hub a kultúrny priestor. Nejasnost obsahu těchto pojmů vzbuzuje pochybnosti například o cílové charakteristice lokality Pečnianského lesa jako přírodní krajiny „miesta budú kultivované a obsluhované [...] budú vytvorené ďalšie miesta pre rekreáciu, táborenie a posekanie [a] územie nebude prístupné motorovej doprave a zároveň v ňom bude zakázaná akákoľvek výstavba objektov“ (str. 59). Pro fungování a údržbu rekreačního území v exponované poloze těsně navazující na velkoměsto, kde se předpokládá vznik „rekreačních hubov“ a kulturních prostorů (str. 60) bude zajisté nezbytné toto území vybavit sociálními zařízeními v objektech, pravděpodobně se ukáže potřebným zajistit zde zařízení pro pobyt strážců a rozhodně bude nutno zajistit přístup pro vozidla údržby. Ani při vědomí nutného zjednodušení a oproštění od detailního návrhu se nelze uspokojit návrhy typu „Všetky nekultivované priestory budú nahradené tak, aby sa aj za minimálne náklady vytvorili využívané a upravené plochy“ (str. 61).

Detailní návrhy na rozdíl od předchozích částí jsou prezentovány především grafikou. Zde postrádám buď vysvětlující text jako odůvodnění přijaté koncepce řešení nebo podrobnější dokumentaci v grafice. Zejména u lokality Pravé nábřežie by bylo žádoucí poskytnout alespoň základní informace o nové městské čtvrti, jež byly předmětem konzultací a byly diplomantem řešeny: konkrétně funkční využití jednotlivých bloků reflektující bariéru a hlukový zdroj představovaný městskou rychlostní komunikací na jihu, vybavení čtvrti vzhledem k její velikosti a relativní odlehlosti a jeho dostupnost.

Po formální stránce oceňuji péči, kterou diplomant věnoval grafické úrovni výstupu. Obrovský rozsah řešeného území bylo nutno stlačit na požadovaný formát portfolia, čemuž byla v některých případech



obětována snadná čitelnost grafiky. Příjemný barevný kánon grafické prezentace je někdy na úkor rozlišitelnosti barevného značení ploch. K lepší přehlednosti by přispělo důsledné pojmenovávání jednotlivých grafických vstupů – grafické odkazy na příslušný tematický okruh na okrajích nejsou dostatečně uživatelsky přívětivé.

Hodnotou a přínosem práce je její široké komplexní pojetí sledující řadu různých témat. Metodicky přínosné je členění celého prostoru do lokalit, jejich cílové charakteristiky a k nim vztažený návrh potřebných opatření. Obrovský rozsah zadání zajisté neumožnil jít do větší hloubky, takže práce zůstává spíše ve strategické rovině podkladu pro zadání řešení jednotlivých lokalit.

Diplomant během projektu úzce spolupracoval s orgány plánování a rozvoje hl. m. Bratislavy. Využíval jimi poskytnutých informací a podkladů, jež ale nejsou zcela vyčerpávajícím způsobem uvedeny v seznamu použitých zdrojů. K řešení přistupoval systematicky a poctivou pílí dosáhl velmi uspokojivého výsledku zejména vzhledem k rozsahu a obtížnosti zadání.

Zadání bylo podle mého názoru v plném rozsahu splněno.

Z těchto důvodů doporučuji diplomovou práci pana Patrika Ölveckého přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako dobrou (C).

V Praze dne 6. června 2019

Prof. Ing. arch. Karel MAIER, CSc.