

Oponentní posudek k diplomové práci

Veřejné lázně pro Karlovy Vary

autorky Bc. Terezy Kalíkové

AR 2018/2019, LS

Vedoucí práce: Ing.arch. Boris Redčenkov

Vážení kolegové...

byl jsem požádán o vypracování oponentního posudku na diplomní projekt Bc. Terezy Kalíkové na téma revitalizace bazénu hotelu Thermal.

Prezentovaná práce se mi jeví obsahově úplná, bez věcných chyb, profesionálně zpracovaná a kultivovaně podaná.

Autorka správně identifikuje a reaguje na paradox, že ve „světoznámých lázních“ se místní nebo letmý návštěvník nemají kde vykoupat. Sympaticky definuje, komu a jakým očekáváním chce vyjít vstříc a navrhuje řešení; oživit delší dobu nepoužívaný bazén hotelu Thermal, přestrukturovat jeho program tak, aby se náklady na rekonstrukci odrazily v jeho funkčnosti a atraktivitě. Jeho morální zastaralost ilustruje na srovnání s dobře zvolenými referencemi. Snaží se zdokumentovat, analyzovat a pochopit stávající architektonické řešení, aby ho dokázala zhodnotit a posunout vlastním autorským vstupem.

Svížně a atraktivně, na přesvědčivých argumentech vystavěná zápletka podaná pěkným grafickým zpracováním vzbuzuje velká očekávání z rozuzlení v návrhu. Ten spočívá v doplnění programu z původního de facto sportovního bazénu s termální vodou a předimenzovaným gastro programem na komplexní spa, rozšíření možností vstupu do objektu a celkově v jiné strategii jeho prožívání a čtení.

Pocit euforické katarze z návrhu se však nedostavuje. Tereza se spolu s novým programem snaží i o nové prostorové vztahy a zážitky. A i když správně popsala prostou Machoninovskou strategii průchodu stíněným podzemím k bombastickému zážitku z veduty nad hladinou bazénu, rozhodla se pro její změnu. Vytvořila bohatý vnitřní svět průhledů, průrazů, prostupů, ve kterém dominují spektakulárně pojaté sochy/schodiště. Vytvořila romantický labyrint plný možností, nečekaností a atrakcí. Naplnila ho šťavnatým programem. Ale také pochybnostmi. Je to všechno opravdu nutné? Opravdu je původní esence tak vyčerpaná, že nemůže nabídnout víc za použití méně invazivního přístupu. Respektive, potřebuje Terezin návrh, k tomu aby fungoval Machoninovic budovu a kouzlo výjimečného místa nad centrem Varů? Nevystačil by si sám o sobě? Je výsledkem kvalitativní posun, symbióza, konkurence a nebo už parazitizmus?

Každopádně je to upřímně míněná snaha. Ale přiznejme si, že harmonický upgrade Thermalu by byl náročným soustem i pro zkušenou architektonickou kancelář. Už jenom z pohledu velikosti a složitosti budovy a jejího vztahu k místu. Tereza se zakousla do velkého úkolu a poznala to ve chvíli, kdy už nestačil čas na to ho dotáhnout do úplna. Proto rezignovala na jeho další roviny, jako například venkovní část bazénu s přílehlou zahradou. Snažila se dořešit alespoň budovu samotnou.

Prokazatelně se snažila zefektivnit poměr mezi obsluhovaným a obsluhujícím, mezi ekonomicky pasivní a aktivní plochou. Prokazatelně se snažila o lepší integraci lázní do kontextu.

Ocenit je třeba zdravé uvažování a správná identifikace aktuálních problémů, odvaha s jakou se je Tereza pokouší řešit. Ocenit je třeba i přípravu t.j. obhajobu zadání, analýzu objektu, sestavení programu. Ale asi největší cenu bude mít pro autorku samotná zkušenost. Když se v budoucnu setká s podobnou úlohou, nebude sice mít v rukávu osvědčené řešení co s dědictvím architektury, jejíž esencí jsou velkorysost a konstrukční lehkost, neodpovídající současným požadavkům a parametrům. Ale bude mít jasné povědomí o tom, jak náročný je ponor do problému a jak nesamozřejmé je nalezení přesvědčivého řešení.

Výsledné hodnocení diplomního projektu Bc. Terezy Kalíkové z úcty k její odvaze, z respektu k strukturovanému a pěkně zdokumentovanému přístupu navrhuji C.

V Praze 10.6.2016

Ing.arch. Jaroslav Wertig

