

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Developing Sport Activity Processing Application with Motivational Features
Jméno autora:	Tomáš Zahálka
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	StringData s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce používá moderní technologie. Student vyzkoušel cloudové technologie a load-balancing nad rámec zadání.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání, technologicky je rozšířena.	

Zvolený postup řešení	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Text diplomové práce je velmi dobře rozmyšlen i zpracován.	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Postup práce popsán v textu je technicky výborný, neváhal bych ho označit jako profesionální. Pokud bude takto navrhovat software v zaměstnání, bude to kvalitně odvedená práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	<input type="text"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V tomto bodě málokdy chválím – tentokrát jsem byl velmi mile překvapen absencí gramatických chyb, zjevně si dal diplomant práci s kontrolou. Práce je napsána velmi pečlivě. Popravdě to bylo velmi příjemné čtení. Graficky se mi práce také velmi líbila.	
Jedinou chybu, na kterou jsem narazil, je tato: nepíše se „data are,“ ale „data is.“	

Výběr zdrojů, korektnost citací	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou očekávatelné (webové stránky použitých technologií), možná jich je poněkud mnoho. Citace Google Play asi není úplně potřeba, každá zmíněná webová stránka není nutně použitá literatura.	
Oddělení vlastních myšlenek od citací je zcela jasné.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Kapitola 1.2 – Application Description obsahuje odůvodňování výběru nástrojů

Část analýzy existujících aplikací je velmi dobře zpracovaná, dozvěděl jsem se nové věci i u software, který používám. Jen bych uvítal alespoň rychlý náhled, jestli jsou i další aplikace, než dvě popsané.

V kapitole 3.3.4 Entities jsem trochu zklamán databázových schématem, které považuji za klíčové při vývoji SW – databáze určitě obsahuje více než pět tabulek s jediným vztahem.

Zaujala mě kapitola 5.4 Performance! Byl jsem zvědavý, nakolik měla zvolená architektura význam. Výsledky jsou působivé.

Mobilní aplikace:

Mě osobně nemotivuje zobrazení odemčených cílů, chtěl bych vědět, které cíle jsou přede mnou, ideálně podle blízkosti splnění. Motivovalo by mě i zobrazení, jak daleko jsem v plnění daného cíle. Případně zobrazení cílů, které jsem v tomto období ještě nesplnil, ale v minulém ano. Nebo alespoň seznam potenciálních úkolů jako u Strava.

Speciálně u motivace bych pracoval se sociální stránkou – zobrazování úspěchů kamarádů, zobrazení úspěchu na sociálních sítích ap.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je vpravdě výborná, byl jsem velmi příjemně překvapen. Je za ní vidět kus poctivé a profesionální práce, péle a pečlivosti. Technologie student zvládl a pracoval s nimi správně. Tady žádné otázky nemám.

Téma mě zaujalo a rád bych něco takového používal. Zajímalo by mě, nakolik student sám využívá motivační prvky a jak na něj působí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 13. 6. 2019

Podpis: Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.