

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zvýšení bezpečnosti a zlepšení dopravy v klidu v ulici U Školy v Liberci
Jméno autora:	Bc. Anna-Marie Ondřichová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů, N 3710 – DS – Dopravní systémy a technika
Oponent práce:	Ing. Vladislav Rozsypal
Pracoviště oponenta práce:	Statutární město Liberec

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problémy v řešeném území se sice daly identifikovat poměrně jednoznačně, ale vzhledem k rozsahu řešeného území a zpracování návrhu ve variantách lze zadání diplomové práce považovat za náročné. Délka řešeného úseku místní komunikace ul. 28. října a U Školy přesahuje 220 m a ul. Jeronýmova cca 450 m.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání po věcné i po formální stránce. Byla provedena analýza současného stavu, byla navržena opatření ke zvýšení bezpečnosti provozu, navrženo řešení dopravy v klidu. Textová část je doplněna o tabulky, schémata, grafy a fotografie. Grafické přílohy dokumentují navrhovaná řešení a jsou podle mého názoru zpracovány velmi dobře. V závěru textové části jsou popsány zdroje a použítá literatura, včetně odkazů na využití webových stránky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu řešení nemám připomínky. Diplomová práce je zpracovaná pečlivě a s dobrou znalostí problematiky. Autorka při návrhu řešení vycházela mj. z vlastních dopravních průzkumů - průzkum dopravy v klidu a průzkum rychlosti vozidel. Oceňuji, že byla provedena analýza dopravních nehod z databáze Dopravního inspektorátu Policie ČR.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce nemám k předložené práci zásadní připomínky. V analytické části byly posouzeny všechny dopravně inženýrské parametry řešeného území, v návrhové části autorka využila a navrhla taková opatření, která by v případě zrealizování vedla ke zvýšení bezpečnosti provozu. Drobné připomínky a podněty: Umístění přechodů pro chodce by mělo vycházet z přirozených tras pěších. Speciální průzkum pěší dopravy sice prováděn nebyl, ale jak vyplývá z textové části, autorka během rekognoskace terénu zaznamenala chování pěších (zejména dětí) v řešené oblasti. Na zvážení je umístění přechodu pro chodce v ulici U Školy - naproti hlavnímu vchodu do budovy ZŠ (viz také Situaci B.1.1). Vzhledem k tomu, že děti vycházející ze školy směřují buď do ul. Jeronýmovy anebo do ul. 28. října, jsou podle mého názoru dostačující přechody na obou koncích ul. U Školy. Navíc by umístěním přechodu naproti hlavnímu vchodu podle mého názoru mohlo hrozit vběhnutí „rozjívených“ dětí ze školních dveří přímo do ulice. Současné umístění krátkého příčného prahu by mohlo být problematické z hlediska zimní údržby.	

Naopak by bylo vhodné zvážit možnost zvýšit celou křižovatkovou plochu (Jeronýmova x U Školy). Tím by byli nuceni zpomalit i řidiči, kteří se ke křižovatce blíží z dlouhého rovného úseku od Gymnázia.
Poslední drobná připomínka směřuje k dopravnímu značení - konkrétně k umístění přechodů pro chodce (symbol V 7) na málo zatížených ulicích (např. v ulici Herbenova). Doporučoval bych v obdobných případech navrhopat spíše místa pro přecházení.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bez zásadních připomínek, ve zprávě jsem zaznamenal pouze několik překlepů nebo ne zcela přesných formulací, což však není zásadní.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez připomínek. Autorka využila dostupné zdroje informací beze zbytku, pokud podklady scházely, zajistila si je vlastními průzkumy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce je na vysoké odborné úrovni a splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit klasifikačním stupněm **A (výborně)**.

Při celkovém hodnocení práce mě nejvíce ovlivnil navržený rozsah úprav, zejména důraz na snížení rychlosti projíždějících vozidel a zvýšení bezpečnosti chodců. Dalším důvodem pro hodnocení „výborně“ je podrobnost a kvalita návrhu (zejména grafických příloh).

Otázky:

1. Která z navržených variant by podle Vašeho názoru nejvíce přispěla ke zvýšení bezpečnosti provozu? Stručně zdůvodněte prosím.
2. Jakou formou by podle Vás bylo vhodné působit osvětově na zlepšení chování dětí v dopravním provozu (nejen v okolí školy)?



Datum: 5.6.2019

Podpis: : **Ing. Vladislav Rozsypal**