

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Audio testy jednotek infotainmentu
Jméno autora:	Jan Dvořák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Audiovizuální technika a zpracování signálů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Kaloč
Pracoviště oponenta práce:	Technologické centrum ŠKODA AUTO a.s. - Oddělení vývoje infotainmentu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
První část, zadávající seznámení se s problematikou vývoje Infotainmentu, byla podle mne, vzhledem profesní blízkosti autora práce, celkem snadná. Ta druhá, vyžadující propojení studijního oboru s praxí, se však již ukázala poměrně náročnou.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V celkem rozsáhlé části práce autor předkládá systematicky urovnaně principy a metody testování. Tato teoretická část, ač pro laika jistě poučná a čtivá, zabírá téměř polovinu textu a její význam pro hlavní výstup této práce neodpovídá jejímu rozsahu. Příkladem budiž kap. 3.2-Testovací stav, kde autor podává výčet všech HW a SW s tímto spojených, který však ve výsledku není pro cíl práce nijak zásadní.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Cením trpělivý, analytický postup, zejména při hledání vhodných metod detekce artefaktů a určování frekvenční odezvy.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Použité metody zpracování signálu s využitím početných možností maticově orientovaného programového prostředí MATLABu ukazují na účelné využití studiem získaných znalostí. Srozumitelné teoretické představení testovacích metod a postupů, modifikace tradičních metod zpracování signálu a nadstavba tvorby závěrečné MATLAB uživatelské aplikace pak ukazují na patřičné studium další odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Překlepy, gramatické i formální chyby (řádově jsou to bohužel stovky). - Text očividně nebyl řádně revidován po sérii průběžných úprav formulace. Výsledkem je řada nesmyslných vět. - Zřejmě také proběhla nějaká změna struktury práce před odevzdáním, která vedla k přečíslování kapitol, obrázků a vzorců. Toto pak nebylo zohledněno při odkazování v textu, které nebylo v editaci prolinkované – v důsledku tedy ony odkazy většinou nesouhlasí. Takovéto pak mají jen malou hodnotu a dále ztěžují čtení a studium práce. - Trochu mi také chybí seznam použitých zkratk. 	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Uvádění citací se mi jeví správné a citlivé. Menší výhradu mám opět jen k formální stránce – bylo by příhodné sjednotit uvádění jmen autorů; pět příkladů nejednotnosti:

Muller, Sven;
P. Kovitz;
MAFI, Mehdi;
Škoda Petr
Huang, Y.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jako hlavní výstup práce vnímám uživatelskou aplikaci "Audio Test Postprocessor", která koncentruje a ztělesňuje celé autorovo úsilí. Ta je srozumitelně popsána v samostatné kapitole ke konci práce. Jistě by zasloužila ještě několik kosmetických úprav, např. vertikální srovnání časových os jednotlivých zobrazovaných grafů, či doplnění mřížky pro snadnější odečítání detekovaných zdrojů, jakožto vyvrcholení snahy práce na zadaném tématu však působí věrohodně a po praktické stránce se jeví skutečně užitnou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: