POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Analyzátor pro Automotive Ethernet**
Jméno autora:	**Jan Nejtek**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Richard Šusta, PhD
Pracoviště oponenta práce:	Katedra řídicí techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání vyžadovalo řadu experimentů a vytvoření originálního zapojení, takže se dá posuzovat jako náročnější.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Student splnil zadání.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Řešení je originální a funguje, jak má, je tedy správné.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student dostatečně využil své znalosti a musel prostudovat řadu technických materiálů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **E - dostatečně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je sice psána v dobré angličtině a na první pohled působí příznivým dojmem, ovšem při jejím bližším studiu se vyklube řada nedostatků. Popis samotného návrhu obvodů ve VHDL má rozsah jeden a půl stránky, str. 11 až 12. Ani po několikerém přečtení mi z něho nebylo jasné, jak tohle vlastně funguje. Naštěstí mi student v osobním rozhovoru vysvětlil základní principy a poslal mi další materiály.

Čtyřstránkový popis návrhu destičky obsahuje zas barevné obrázky a k němu jsou přiložená pěkná rozkládací schémata, avšak není úplný. Jde totiž jenom o rozšiřující plošný spoj, takže není přímo jasné jeho napojení na desku DE0-Nano-SoC a její spolupráce s ní. Opět jsem v textu vypátral jen minimum detailů na toto téma. Případní uživatelé si budou muset namáhavě rekonstruovat chybějící fakta.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Nenašel jsem prohřešky proti citační etice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce představuje skvělé a funkční řešení, které bych s radostí hodnotil stupněm výborně, kdyby býval k němu existoval alespoň průměrný popis. Přílišná stručnost a neúplnost textu žel zbytečně snižuje kvalitu výsledku.
S přihlédnutím k tomu, že jde jen o bakalářskou práci, redukuji klasifikaci pouze o jeden stupeň.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.6.2019 Podpis: