

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Pokročilý plánovač pro autonomní ovládání experimentu WILLIAM</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michal Ščupák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra radioelektroniky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vlastimil Hruška
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Yanfeng Automotive Interiors

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je vzhledem k dostupnosti literatury na toto téma průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce byl návrh a implementace plánovače událostí, což student 100% splnil.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup od teoretické po praktickou část byl volen správně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student efektivně využil odbornou literaturu, což se projevuje na úrovni práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni. Rozsah je dostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou odlišeny v souladu s normami a seznam zdrojů literatury svědčí o vysoké aktivitě studenta při jejich získávání.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práce se zabývá problematikou programování systému WILLIAM, který se implementován na ČVUT FEL v Praze. Student plynule přechází z teoretické části do praktické. Vše je přehledně členěno, grafická úprava je na vysoké úrovni. V práci je pouze nepatrné množství pravopisných chyb, které úroveň práce nijak nesnižují. Drobným nedostatkem je formální rozsah práce, který je vyrovnán rozsáhlým množstvím programovacích skriptů. Student by při obhajobě měl zodpovědět dotaz, zda může dojít ke kritickému hromadění mimořádných událostí, které by mohli potlačit události řádné.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: