

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro správu dokumentů, souborů a datových zdrojů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Malinov</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Ledvinka
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
Zadání nepatří svým rozsahem k příliš náročným.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Zadání bylo splněno z hlediska výsledné implementace. Student se nicméně mohl více věnovat porovnání různých strategií v rešeršní části, aby mohl lépe podložit své rozhodnutí zvolit kombinaci relační databáze a souborového systému.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Student pracoval poměrně samostatně, na konzultace chodil připraven. V některých fázích bylo třeba ho více vést, ale celkově hodnotím naši spolupráci jako velmi dobrou.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
Z odborného hlediska je práce dobrá. Chybí mi preciznější rešeršní část, která sice uvádí přehled existujících řešení, ale jejich srovnání a východiska pro návrh vlastního systému nejsou zřetelné. V některých pasážích textu navíc student osciluje mezi zbytečně podrobným výkladem (fungování JVM a platformy Java) a výkladem nedostatečným (popis vlastní práce se soubory a jejich metadaty).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Jazyková úroveň práce je solidní. Hodila by se nicméně sjednocující linka, která by lépe propojila jednotlivé části.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Student využil poměrně rozsáhlou literaturu, ačkoliv řada položek jsou odkazy na návody k použití/zprovoznění různých technologií (Spring, Spring Boot). Citace jsou v textu použity správně.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Výsledná implementace je dle testování funkční. Nicméně zcela chybí testy, což znesnadňuje budoucí úpravy či rozvoj systému. Ověřování funkcionality pomocí Postman požadavků není pro testování vhodné, neboť chybí automatická validace výsledků (v textu se vyskytující „Výsledek: V pořádku“ je zcela nedostatečný).	



## POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Pan kolega Malinov odvedl solidní práci, jeho implementace je funkční a má potenciál pro budoucí rozvoj. Z hlediska bakalářské práce mi chybělo lepší porovnání existujících řešení v analýze a využití tohoto srovnání jako argumentu pro zvolenou kombinaci technologií ve vlastní implementaci. Nepřítomnost testů je z mého pohledu velkým nedostatkem, který snižuje jinak poměrně slušnou programátorskou úroveň aplikace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 08/06/2019

Podpis: