

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozhraní iOS pro řízení bezpilotní helikoptéry v ROSu
Jméno autora:	Filip Bulander
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řízení
Vedoucí práce:	Dr. Martin Saska
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání spočívá v požadavku na využití iOS pro řízení helikoptéry s ROS systémem, který si student sám zvolil a se kterým dosud nemělo řešitelské pracoviště zkušenost.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student dokázal splnit hlavní bod zadání, ovládání helikoptéry s ROS systémem pomocí zařízení s iOS. Další body splnil jen částečně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, ale nedostatečně využíval možnost konzultací a schůzek a to i včetně opakované práce, kdy mne s výslednou prací seznámil pozdě bez možnosti ji korigovat.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je nízká i díky zmíněné nedostatečné interakci s ostatními studenty, vedoucím a ostatními pracovníky skupiny MRS a to jak při psaní původní práce, tak při současné revizi. Nicméně od prvního odevzdání se kvalita textu výrazně zlepšila, což přispělo k lepší čitelnosti práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální úroveň práce se od prvního pokusu studenta výrazně zlepšila. Nicméně stále v textu zůstává vcelku velké množství gramatických chyb a nejasných formulací. I zde musím zdůraznit, že textu mohlo prospět, kdybych měl možnost jej před odevzdáním číst a na chyby upozornit.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje jsou citovány korektně, nicméně na můj vkus je ve výčtu referencí zastoupeno malé množství vědeckých publikací, a i rešerše relevantních přístupů by měla jít více do hloubky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Protože se kvalita textu oproti původní verzi zvýšila, a zlepšení formální a jazyková úrovně textu bylo od komise hlavně požadováno, zlepším mé původní hodnocení E v tomto posudku na **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2019

Podpis: