POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Asistent v nenásilné komunikaci**
Jméno autora:	**Bc. Miroslav Mazel**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání práce je založené na několika pilířích. Jednak je to doména řešení konfliktů rodičů s dětmi nenásilnou komunikací, dále cíl vyrobit vhodnou pomůcku s ohledem na požadavky rodičů a nakonec metodika User-centered Design (UCD), podle které měl student postupovat. Zadání je tedy poměrně otevřené a spoléhá se na správné provedení uživatelského výzkumu, jakožto prvního kroku v procesu UCD.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání považuji za zcela splněné. Student provedl všechny nezbytné kroky v rámci procesu UCD, od uživatelského výzkumu, přes několik návrhových fází až po implementaci funkčního prototypu a jeho iniciální vyhodnocení pomocí dlouhodobé studie.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Student si téma vybral sám, což jej pozitivně motivovalo při práci. Jeho aktivita, jak už napovídá odborná část, byla nadprůměrná, ať už se jedná o vlastní vývoj tak i o práci s účastníky jednotlivých testů. Na konzultace byl student vždy připraven.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student v práci demonstroval schopnost samostatného řešení zadaného úkolu. V rámci výzkumné a návrhové části demostroval použití rozmanitého množství technik, které ale nebyly použity samoúčelně. Taktéž v rámci implementace student zvládl využití frameworku Flutter, ač je tento zatím v ranné fázi vývoje. Výsledkem je aplikace s potenciálem dalšího rozvoje a slibným přínosem pro řešení problémů pomocí nenásilné komunikace.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána anglicky, je vhodně strukturována, její rozsah je nadprůměrný a přesto relevantní. Je škoda, že není vytištěna barevně.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními

zvyklostmi a normami.
Citace jsou vhodně vybrány pro zvolenou doménu. Některé citace jsou neúplné, např. [cho] a u některých webových citací chybí datum návštěvy.

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 5.6.2019 Podpis: