

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Podpůrný systém pro evidenci stážístů
<b>Jméno autora:</b>	Jakub Hruška
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136 Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Vitvar
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Olympus Czech Group, s.r.o., člen koncernu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání představuje typický požadavek menšího implementačního projektu v naší společnosti. Výchozím stavem v tomto případě je požadavek HR oddělení na optimalizaci procesu a zefektivnění administrativní práce, což se pozitivně odráží na úspoře interních lidských zdrojů (a tedy i peněz). Zároveň je potřeba vyhovět předepsaným korporátním požadavkům jakým má být evidence vedena a jaká data musí být evidována. Zadání bylo zkomplikované skutečností, že některé části procesu nebyly zadavatelem jasně definovány a teprve se ujasňovaly během analýzy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno dle očekávání zadavatele a všechny dílčí části byly navrženy a realizovány jak bylo požadováno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval systematicky, samostatně a proaktivně. Za účelem konkretizace zadání inicioval potřebné schůzky a to vždy s dostatečným časovým předstihem a tak, aby nedošlo ke zbytečnému prodloužení vzhledem k dohodnutému časovému rámci. Především musím vyzdvihnout skutečnost, že díky těmto schůzkám bylo odhaleno i několik logických nedostatků v zamýšleném procesu a spolu se studentem navržena korektivní opatření.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce byla provedena ve vysoké kvalitě a splňuje bez výhrad standardy naší společnosti pro implementaci systémů podobného zaměření. Způsobem provedení se směle rovná implementacím profesionálních externích firem, které naše společnost využívá. Zadavatel především oceňuje uživatelskou přívětivost navržených formulářů, kde student upřednostnil vlastní návrh za pomoci programování před standardními SharePoint formuláři.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úroveň zpracování teoretické části práce vykazuje několik nedostatků a mohla být provedena pečlivěji. Jinak obsahově velmi dobrou práci kazí občasné překlady a stylistické chyby. Vlastní návrh by měl obsahovat i tzv. wireframes (drátěné formuláře) za účelem lepší ilustrace uživatelského rozhraní před vlastní implementací. Při samotné implementaci workflow bychom ocenili detailnější popsání jednotlivých kroků přímo do kódu za účelem lepší čitelnosti při pozdějších změnách, ladění či auditní kontrole. Žádný z uvedených faktů se ovšem nijak negativně nepromítl na splnění vlastního zadání.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů je menší, ovšem z podstaty zadání dostatečný. Řešení, která přicházela v úvahu, byla dána zadavatelem a omezena na korporátní standardy. V tomto kontextu si student aktivně získal potřebné materiály a zdroje. V případě získávání chybějících znalostí aktivně spolupracoval s interními IT specialisty, s kterými konzultoval technický návrh a způsob implementace. V neposlední řadě si rozšiřoval znalosti samostudiem a čerpáním informací z veřejných zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkovou úroveň zpracování díla hodnotím jako vysokou. Student efektivně využil dostupné informace, které pečlivě analyzoval, navrhl a implementoval odpovídající řešení. Během těchto prací identifikoval možné nedostatky, na které upozornil a spolu se zadavatelem navrhl vhodná opatření.

Před vlastní implementací zmapoval firemní principy, standardy a zvyklosti, které pak aplikoval za účelem dodržení potřebných technologických a bezpečnostních náležitostí vyžadovaných firemními standardy.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2018

Podpis: