

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podpůrný systém pro evidenci stážistů
Jméno autora:	Jakub Hruška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136 Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava
Pracoviště oponenta práce:	Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za standardní. Tzn. požadavek, analýza, návrh a realizace. Klíčová byla především analýza, protože pro samotnou realizaci bylo využito existujícího systému Sharepoint, který v celé řadě aspektů implementaci zjednodušuje. Na druhou stranu občas i komplikuje. Zvláště vývojářům, kteří s ním začínají, což byl zřejmě i případ studenta.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly naplněny. V některých částech mohl být text obsahově bohatší.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá potřebám práce a očekávaným výsledkům.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci využil především analytické znalosti, získané během studia. Konkrétně sběr a popis požadavků s následným zpracováním do podoby zadání pro realizaci. Technické znalosti uplatnil v praktické části, kde se musel vypořádat se specifiky technologie Sharepoint.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textovou stránku práce považuji za slabší. Našel jsem celou řadu nejasných formulací, v práci se vyskytují překlepy. Práci lze rozdělit na dvě části. Obecnější analýzu, která je textově psána minimalisticky a z mého pohledu by nebylo špatné ji například v oblasti podobných systémů obohatit. Obecný proces stáže by se také hodilo doplnit ilustrujícím schématem. Vizualní podoba by mohla být výraznější i v dalších částech práce. Technická část, spojená s návrhem a realizací je na rozdíl od první části psána precizně a detailně. Jenom bych pro příště doporučil nepoužívat ve specifikaci a návrhu podmiňovací způsob. Působí to rušivě a není jasné, zda je nebo není zapotřebí konkrétní funkčnost implementovat. Poslední komentář se týká kapitoly o testování. Ta je opět psána minimalisticky a zasloužila by si podrobnější popis.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Použitých zdrojů je minimum. Vzhledem k požadavkům a zadání práce ale jejich počet podle mého názoru dostačuje. Důvodem je skutečnost, že se analyzovaly konkrétní požadavky reálné firmy a použila jedna konkrétní technologie. Dalšími potenciálními zdroji by mohly být například průzkumy využívání různých technologií pro danou problematiku, což ale nebylo v práci požadováno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Všechny požadavky zadání byly splněny. Z výsledků uživatelského testování usuzuji, že aplikace bude s největší pravděpodobností nasazena i do reálného prostředí a v rámci firmy používána.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Je škoda, že textová stránka částečně kazí dojem z dobře provedené práce (viz mé komentáře výše). Kvůli tomu jsem se nakonec rozhodl práci celkově hodnotit známkou B – velmi dobře. Z pohledu praktické části nemám připomínky a přístup studenta k řešení se mně líbí. K práci mám následující doplňující otázky:

- 1) Kolik uživatelé a z jakých pozic se účastnilo uživatelského testování?*
- 2) Myslíte si, i díky vlastní zkušenosti s vývojem v prostředí Sharepoint, že použití tohoto prostředí je pro účely Vaší práce vhodné nebo zpětně vidíte, že by se hodil jiný systém, například založený na Wordpressu nebo jiném CMS řešení?*
- 3) Jaké silné a naopak slabé stránky prostředí Sharepoint byste na základě svých zkušeností vyzdvihl a proč?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2019

Podpis: