

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozplňování radiofarmak robotem
Jméno autora:	Lukáš Fanta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Vladimír Smutný
Pracoviště vedoucího práce:	CIIRC ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
--	--------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
--	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
---	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
<i>Práce, tak jak bylo průběžně upřesňováno její zadání, patří ke středně náročným. Její náročnost je spíše v její šíři a rozmanitosti než ve složitosti jednotlivých problémů. Chtěl bych vyzdvihnout především pracovitost a zodpovědný přístup studenta k řešení úlohy a ke komunikaci s vedoucím práce. Student také prokázal vysokou míru samostatnosti při řešení technických problémů. V práci programoval, navrhoval a realizoval elektrické propojení, navrhoval a vyráběl modely 3D tiskem.</i>	

Přestože to na výsledném textu práce není téměř patrné, pan Fanta má poměrně velké problémy s psaním. Netýká se to gramatiky, pečlivosti, srozumitelnosti vět, tam bych ho hodnotil jako nadprůměrného studenta, ale mnoho problémů jsme řešili v obsahové a věcné části textu a v logické stavbě textu. Mnoho textu jsem mu vyškrtal a mnoho textu se několikrát předělávalo. Přesto má tato bakalářská práce po závěr 58 stran.

Z věcných výtek bych snad jen zmínil podkapitolku Souřadnicové systémy stanic na str. 36, kde přetrvaly formulace, které jsou na hranici mezi nejasným vyjadřováním a věcným nepochopením.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V níže uvedeném hodnocení se negativně odráží střední náročnost zadání, jinak je práce kvalitně zpracovaná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: