



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Vojtěch Štecha
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Anкета ČVUT - verze 3.0 - vyplňování anketních lístků
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání je má průměrnou náročnost. Jde o vytvoření nové verze modulu kolektivního projektu studentské ankety - vytvoření nové jednostránkové aplikace, která se člení na dva moduly. Jeden modul tvoří uživatelské rozhraní s anketními otázkami, které mohou být laděny s jemností na jeden předmět. Druhý modul tvoří aplikační rozhraní pro předávání informací sousedním modulům. Obtížnost zvyšuje potřeba seznámit se se strukturou celého systému studentské ankety, navázat na analýzu a prototyp, které vytvořil ve své diplomové práci David Knap. Všechny body zadání byly splněny bez výhrad. V únoru 2019 proběhlo beta testování formou ostrého použití pro studentské hodnocení výuky pro zimní semestr B181. V semestru B182 již bude dílo nasazeno o všechny fakulty. Oceňuji, že student v závěru vypočítává jednotlivé body zadání a u každého sděluje, jak byl bod splněný.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce obsahuje 50 stran plus seznam literatury, přílohu A se seznamem zkratk, přílohu B se seznamem obsahu příloženého CD, abstrakty, obsah, seznam obrázků, seznam tabulek. Seznam literatury obsahuje 41 zdrojů a ke všem vedou v textu práce správně provedené odkazy. Je přiloženo CD médium. Ověřil jsem, že je čitelné a obsah souhlasí se zmíněným textovým obsahem. Text práce je dobře psaný, obsahuje ale překlepy a několik gramatických chyb. Je dobře strukturovaný, dobře se čte, jen mohl být podrobnější v kapitolách, věnovaných vykonané práci. Měl jsem problém jednoznačně odlišit vlastní práci práci kolegů. V kapitole 1.3 s podněty jednotlivých fakult chybí uvedení informace, který podnět byl zapracován do tvořeného díla a který nikoliv.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	88 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p>	

Komentář:

Přiložené CD výborně dokumentuje vytvořené dílo s důrazem na použitelnost pro kolegy v týmu studentské ankety. Student sou prací

Výsledná aplikace je dobře navržena, zcela dohotovená s přívětivým chováním vůči koncovému uživateli. Pilotní použití v zimním semestru 2018/2019 proběhlo na několika fakultách a připomínky těchto fakult byly ještě zapracované do finální verze díla.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

V únoru 2019 proběhlo beta testování formou ostrého použití pro studentské hodnocení výuky pro zimní semestr B181. V semestru B182 již bude dílo nasazeno pro všechny fakulty.

Aplikace umí rozlišit zařízení, na kterém jsou stránky prohlíženy a automaticky přizpůsobí vzhled stránek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Jak si představujete realizaci alternativního přihlášení bez použití Shibboleth, jak zmiňujete v závěru práce? Pro které role a proč by to mělo být?

- Je zachovaná možnost ovlivnit skladbu otázek ankety jednotlivými fakultami?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

78 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autor prokázal, že je schopen pracovat na týmovém etapovém projektu, vytvořit softwarové dílo a je schopen je kvalitně dokumentovat.

S ohledem na výtky vůči textu práce a průměrné náročnosti navrhuji hodnocení B (velmi dobře).

Podpis oponenta práce: