



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Chládek
Oponent práce: Ing. Petr Špaček, Ph.D.
Název práce: Využití principů dolování datových toků v doporučovacíh systémech
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená práce kvalitně a v souladu se zadáním nabízí rešerši principů a technik vytěžování datových toků, které následně aplikuje a testuje v kontextu doporučovacíh systémů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce je 91 stran bez příloh, tento vyšší počet stran odpovídá informační bohatosti kapitol 1 až 4. Všechny kapitoly i sekce v nich považují za informačně vyvážené a dobře provázané. Kladně hodnotím kapitolu, kde autor ukazuje, jak lze pomocí okének a náčrtů detekovat změny v toku a dynamicky na ně reagovat, což zlepšuje adaptabilitu modelu i paměťové a výpočetní nároky. Použití externích zdrojů i reference na ně jsou správně dokumentovány a v souladu s licencemi. Text práce obsahuje jen minimální množství gramatických i stylistických chyb.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Zdrojový kód práce považují za velmi dobrý co se týče kvality, student správně používá vybrané technologie a je tudíž relativně snadné na jeho práci navazovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce na základě dobře specifikovaných testů prokazuje, že techniky na zpracování datových toků v doméně doporučování novinových článků zvyšují přesnost doporučení za cenu malého zvýšení paměťových a časových nároků, viz. implementovaný algoritmus Streaming. Dílčím výstupem jsou pak úpravy platformy StreamingRec, přidávající možnost práce s anonymními uživateli a dále množinu testů, verifikujících funkčnost implementovaných úprav.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

nejsou

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Své konečné hodnocení zakládám na vysoké kvalitě vypracování zadání, hlavně z pohledu softwarového inženýrství a dále na počtu zvládnutých technologií.

Podpis oponenta práce: