



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Chládek
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: Využití principů dolování datových toků v doporučovací systémech
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání je splněno. Z pohledu zadání by mohlo být výtkou nesplnění návrhu a implementace platformy. V práci je ale po dohodě s vedoucím zvolena cesta kdy se využila rozšířila existující platforma. To umožnilo v práci se více zaměřit na teorii. Cíle odpovídají zadání a v práci jsou dostatečně zpracovány všechny důležité části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Po rozsahové stránce je práce v pořádku. Všechny části jsou informačně bohaté. Zejména teoretická část je propracována. Logická struktura, věcná i typografická stránka práce jsou v pořádku. Z jazykového hlediska má práce drobné nedostatky, které lehce snižují čitelnost: text je v mnoha případech heslovitý (stylem poznámek) a textu tedy občas chybí provázání. Některé pojmy by bylo vhodné ponechat v původním tvaru než se je snažit za každou cenu počesťit (náčrt, vlnka, oddělení NewsREEL, 3.1.7 Soubor, ...). U teorie by s občas hodil vysvětlující příklad. Bylo by vhodné vysvětlit některé souvislosti. Předpokládá se, že čtenář spoustu věcí zná např. včetně toho jak funguje soutěž NewsREEL. Velká část textu je psána stylem "ono se provedlo" a tím se ztrácí vyjádření kdo to udělal. V experimentech se občas objeví "magická konstanta", která není objasněna (např. SPLIT_THRESHOLD). A ještě některé další. Jedná se o spoustu drobností, na druhou stranu je v textu vidět podrobné nastudování problematiky a promyšlení kroků, i když není vše následně dokonale popsáno v textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem této práce není kompletní implementace celé platformy. Využilo se existující platformy StreamingRec, která bylo rozšířena. Rozšíření je v práci dokumentováno. Provedené experimenty jsou na velmi dobré úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem této práce je zejména seznámení s problematikou a pokus využít algoritmy pro datové toky v oblasti doporučení. To se podařilo. Z práce je zřejmé podrobné nastudování. Využitelným výsledkem je nejen teoretické shrnutí a ukázková implementace, ale i spousta úvah a nápadů např. v analýze dat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval samostatně na zadání a pravidelně konzultoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student se velmi podrobně seznámil s teorií doporučení a datových toků, analyzoval data a otestoval základní algoritmy. Z výsledku je zřejmé, že tyto algoritmy jsou použitelné, jsou velmi rychlé a nenáročné. Text má několik nedostatku především z jazykového hlediska. Na druhou stranu jsou ale vyváženy samotným obsahem. Doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: