



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jakub Vejr
Vedoucí práce: Ing. Stanislav Vítek, Ph.D.
Název práce: Webové prostředí pro správu a konfiguraci IoT projektů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Cílem diplomové práce byl návrh a implementace webové aplikace pro správu a konfiguraci IoT projektů. Dílčími cíly byla automatizace akvizice a následná vizualizace dat ze senzorů, včetně řízení uživatelského přístupu k těmto datům. Cíle práce byly z mého pohledu zcela splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část lze hodnotit jako velmi zdařilou. Text je logicky a přehledně členěn do navazujících bloků. Autor postupuje při analýze problému a návrhu řešení systematicky. V úvahách o možnostech různých technologií zvažuje i nevýhody z hlediska budoucího rozvoje aplikace. Text se velmi dobře čte, je použit vhodný jazyk a práce je prosta gramatických prohřešků a překlepů. Z formálního hlediska je práce také v pořádku: text je doplněn buď obrázky autora, nebo převzatými, kde autor vždy uvádí zdroj. V textu je použito celkem 20 pramenů, vzhledem k charakteru a tématu práce převážně online zdrojů. Při práci s referencemi byla dodržena obvyklá pravidla a nedošlo k porušení citační etiky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Student prokázal zručnost ve vývoji webových aplikací, kterou lze u budoucího absolventa oboru Webové a softwarové inženýrství očekávat. Ve své práci použil moderní vývojové prostředky a podle potřeb využil jejich možnosti. Během práce používal verzovací systém, takže případní pokračovatelé budou mít na co navazovat. Řešení je zcela funkční a odpovídá cílům, které jsme si na začátku práce stanovili.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem je inženýrská práce velmi slušné úrovně. Práce není ničím převratná, nicméně svým zpracováním a východisky vhodně doplňuje existující řešení a věřím, že se stane základem pro navazující projekty.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl během řešení práce aktivní, podařilo se mu práci dokončit s velkým předstihem. Společně jsme stanovili cíle práce, které jsme v případě potřeby aktualizovali, na realizaci pracoval student zcela sám. Pravidelně jsme konzultovali postup práce, student byl na konzultace vždy velmi dobře připraven a schopen v případě potřeby reagovat na dotazy. Díky repositáři s kódy (včetně zdrojového kódu textu závěrečné práce) jsem měl kontrolu nad postupem práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jakub Vejř předložil dle mého soudu velmi dobrou diplomovou práci, která splňuje nároky kladené na závěrečné práce studentů FIT ČVUT. Prokázal schopnost samostatné odborné práce a jeho výsledky jsou přímo použitelné v praxi.

Podpis vedoucího práce: