



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Marek Peša  
**Oponent práce:** Ing. Marek Skotnica  
**Název práce:** Porovnání notací DEMO a BPMN s využitím studie použitelnosti v UI laboratoři  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 29. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Menší výhrady: - Mohl být zvolen komplexnější proces pro ukázání silných stránek DEMO metodiky. - Málo precizní stanovení kritérií pro porovnání DEMO a BPMN.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>55 (E)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část splňuje požadovaný rozsah, jeho kvalita je však slabá. Popis BPMN a DEMO není dobře čitelný a obsahuje velké množství převzatých doslovných citací bez jasného označení původních zdrojů. Kapitoly úvod a cíl práce jsou velice krátké a není v nich dostatečně vysvětlena motivace proč a v jakém kontextu se práce provádí. Popis testování pak obsahuje nadbytečné části jako např. "Na první termín ve 12:30 se dostavilo šest testerů, dva měli zpoždění."  Práce se zdroji: - nesprávně citované zdroje. Odkazy přímo v textu. - Necituje původní materiály a zdroje. např. všechny figures v sekci DEMO. - Původní a důležité zdroje o metodice DEMO nejsou vůbec citovány. - Cituje velice vágní zdroj [4] MI-MEP, DEMO Bachelor - V kapitole 2.3.1 zjevně doslova překládá text uvedený v přednáškách. Není však zřejmé že se jedná o citaci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

*Komentář:*

Nepísemná část je zde uživatelské testování v UI laboratoři a modelování vhodných procesů pro DEMO a BPMN.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

60 (D)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

*Komentář:*

Výsledky jsou velice zajímavé z pohledu zkušeností při provádění studie použitelnosti. Nebyly však dostatečně definovány cíle a kontext práce a tak se porovnávala metodika DEMO s procesní notací BPMN které každé slouží k něčemu úplně jinému.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

- Jaký je rozdíl mezi konceptuálním modelováním a modelováním za účelem exekuce business procesů.
- V jakých organizacích se setkáme s procesními modely? A v jaké podobě?
- Jaké je praktické uplatnění této práce?
- Jaký z DEMO modelů je nejméně srozumitelnější a proč?
- Jsou porovnávané modely DEMO a BPMN v práci výpočetně ekvivalentní?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

60 (D)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Celkově zajímavá práce s pokusem o proniknutí do problematiky procesního modelování a praktickým ověřením srozumitelnosti modelů v UI laboratoři. Praktické testování proběhlo bez větších problémů, písemná část však nedosahuje vysoké kvality a obsahuje problémy s používáním citací.

Podpis oponenta práce: