



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Šimon Lomič
Vedoucí práce: RNDr. Tomáš Valla, Ph.D.
Název práce: Taking and Breaking Games
Obor: Systémové programování

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student splnil všechny body zadání mimořádným způsobem. Zdůvodnění je uvedeno níže.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Úroveň a obsah práce je mimořádný. Jejím tématem jsou kombinatorické hry a zejména hry typu taking & breaking. Formálně a typograficky je práce téměř bez chyb, jen s mírným množstvím překlepů. Práce obsahuje vynikající a dosti obsažný (cca 80 stran) přehled známých výsledků. Kromě její výborné čtivosti přináší i jednotnou rešerši určitých výsledků, které do té doby byly rozptýleny v nejrůznějších článcích. Zejména však má práce mimořádný vědecký přínos. Na zhruba 50 stranách jsou uvedeny originální vědecké výsledky, v nichž student předložil řadu větších i menších výsledků v těchto kategoriích: odčítací hry, code-digit hry, tzv. partizan hry a také různé algoritmické a složitostní výsledky. V nich se jednak rozvíjí vlastní teorie, ale také se podařilo vyřešit či částečně zodpovědět několik publikovaných otevřených problémů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V rámci diplomové práce vzniklo netriviální množství kódu, který sloužil ke strojovému testování hypotéz a take odhalování nejrůznějších patternů. Kód je přiložen k práci a je dobré úrovně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Jak jsem již výše zmínil, vědecký přínos považuji za mimořádný.

Očekávám, že z práce vzniknou cca 2 články, které budou odeslány do vhodného žurnálu či na konferenci.

Za zmínku také stojí, že student vyvinul relativně rozsáhlý počítačově asistovaný přístup ke generování a testování hypotéz v kombinatorické teorii her, které následně "ručně" dokazoval. Na tyto techniky je dle mě možné navázat i v budoucím výzkumu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

S prací studenta jsem mimořádně spokojen, briskně řešil (či vyvracel) předložené hypotézy,

nastudoval úctyhodné množství literatury, ale především vyvíjel vlastní iniciativu,

přicházel s vlastními otázkami a problémy, domluvené věci plnil, a byla celkově radost s ním spolupracovat.

Nemám co vytknout, snad jen to, že student i přes své nadání se vědě dále nechce věnovat na doktorském studiu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je naprosto vynikající, ať již po stránce obsahové, vědeckém přínosu či formální úrovni.

Je to jedna z nejlepších prací, kterou jsem vedl, a svým obsahem a rozsahem spíše připomíná práci dizertační.

Jednoznačně doporučuji práci přijmout jako diplomovou a hodnotit známkou A.

Dále bych si dovilil komisi navrhnout, aby zvážila, zda se tato práce nekvalifikuje na zvláštní ocenění.

Podpis vedoucího práce: