

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	INTELIGENTNÍ VILA S TĚMĚŘ NULOVOU SPOTŘEBOU ENERGIE
<b>Jméno autora:</b>	Lucie Bartoňová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra měření
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Miloš Lain, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT, Fakulta strojní

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadané téma je aktuální a nabízí možnosti pro řadu rozborů a potenciál pro špičkovou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v obecné rovině splněno, ale naprosto chybí technické detaily řešení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V obecné rovině je postup správný, ale chybí konkrétní řešení. Vlastní text práce je celý napsán velmi všeobecně. Postrádám popis vlastního návrhu systémů, výpočtů, rozborů a analýzy konkrétních řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podobně jako u zvoleného postupu, text je dobře formulován a strukturován, ale jedná téměř pouze o obecné teorie. Naprosto chybí detailní popis vlastního řešení. Navíc výkresová dokumentace v příloze, je sice na první pohled poměrně detailní, ale z bližšího prozkoumání vyplývá, že většina návrhu není naprosto dořešená (např 4 vyústky v posilovně na 63 m <sup>3</sup> /h dohromady) naprosto koncepční nedořešení zónování a průtoků vzduchu, ohřevu teplá vody .....	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Podobně jako předchozí, text má dobrou jazykovou úroveň ale chybí vlastní práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vhodné zdroje, i když nebyla použita veškerá literatura doporučená v zadání. Vhodnější je citovat literaturu i jednotlivých pojmů a definic než na konci kapitol.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Vlastní text práce představuje pěknou analýzu situace v řešené oblasti, má však charakter spíše rešeršní s řadou převzatých textů. Naprosto postrádám vlastní popis návrhu domu, systémů vytápění, větrání, ohřevu teplé vody. Rozbory zateplání, stínění a jejich vliv na výsledný návrh. Vlastní návrh je prezentován pouze v přílohách a i tam s řadou nejasností a nedodělků. Výkresová dokumentace měla si raději zůstat u schématického a koncepčního řešení, to by bylo vhodnější než relativně detailní výkresy, které však nejsou podloženy příslušným návrhem a vykazují řadu chyb.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.5.2019

Podpis: