

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategie řízení obousměrného izolovaného můstkového DC-DC měniče
Jméno autora:	Bc. Petr Smolík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	K13114
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Koblíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FEL ČVUT, K13114

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je celkem rozsáhlé a student musel nastudovat a porozumět řadě publikací, kterých je k tématu zvláště v posledních letech zveřejňováno značné množství.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání v celém rozsahu. Zadání obsahuje čtyři body, přičemž první dva body jsou splněny kapitolami 2 a 3. Popsáním požadovaných modelů a prezentováním výsledků simulací v kapitole 4 je splněn třetí bod zadání. Poslední bod zadání je splněn v kapitole 5.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Po zadání práce pracoval student na jeho řešení zcela samostatně. S výsledky simulací a jejich interpretací jsem byl během celé doby řešení seznamován. Zejména oceňuji studentovo kritické hodnocení průběžných výsledků.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Obsah práce je strukturován logicky a práce je psána srozumitelně. Z textu, z provedených simulací a ze zhodnocení výsledků je zřejmé, že student dobře ví, na čem pracoval. Otisky správné práce s odbornou literaturou a porozumění jejímu obsahu jsou v textu zřetelné. Odborně je tak práce na celkem vysoké úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Stylistická neobratnost v některých vyjádřeních a zejména hrubé pravopisné chyby (y/i, interpunkce, nesprávné pádové vazby...) velmi snižují úroveň práce. Některé zjevné chyby, jako např. odkaz na kapitolu 0 (str. 44 dole), která v práci vůbec není, bijí do očí. Jisté výhrady mám též ke kvalitě schémat (především chybějící uzly) a tabulek. Dále velmi amatérsky působí vertikálně nezarovnané číslování v některých rovnicích (např. 25, 31, 32).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S výběrem literatury ke studiu problematiky jsem spokojen. Ve většině případů se jedná o články z odborných zahraničních časopisů a příspěvků z konferencí. U zdroje č. 17 však chybí všechna data kromě názvu článku a u zdroje č. 7 není zřejmé, o jaký typ zdroje se jedná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jako vedoucí práce hodnotím kladně studentův zájem o řešení předloženého zadání a jeho samostatnost. Student projevilo, že je schopen vyhledat si relevantní literaturu, což bývá v dnešní době často velkým problémem. Dále hodnotím pozitivně formu zpracování výsledků a jejich vyhodnocení. Je škoda, že jazyková a formální stránka práce místy pokulhává.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: