

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh šstandardov vývoja softvéru pre konkrétny vývojový tím</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Samuel Valek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Radovan Kačín
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo zlepšit vývojový proces konkrétní firmy včetně návrhu doporučení a jejich vyhodnocení. Výhodou pro implementaci bylo, že firmu autor zná, což zároveň vyžadovalo nesnadné získání odstupu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zadání splnila, i když podceněny jsou ekonomické aspekty zaváděné změny (kapitola 7.2.5). Ty by však znamenaly zvýšení rozsahu už tak poměrně detailně zpracované práce. Práce se zaměřuje na juniorský tým a opomíjí některá řešení (například reálnost najmutí zkušenějších vývojářů, resp. stabilitu tohoto týmu vzhledem k situaci na pracovním trhu IT). V souhrnu je však práce dotažena do implementace a jejího vyhodnocení včetně dalších doporučení.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Práce byla intenzivně konzultována, připomínky vedoucího byly zapracovány.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor využívá své znalosti oblasti softwarového vývoje doplněného o studium agilního vývoje na MÚVS. Ambicí práce je především vyřešit konkrétní problém podniku. Práce se často ponořuje do detailů zajímavých pro vývojáře, méně však poskytuje pohled managementu podniku (na druhou stranu je zřejmé, že management firmy je znalý SW vývoje). Například kapitola 6 „Návrh řešení“ shrnuje na počátku hlavní návrhy, další text však tuto přehlednou strukturu nedodržuje a ponořuje se do detailů. Jsou uváděny přínosy řešení (např. zvýšení kvality kódu o 70 %), není však zřejmý zdroj tohoto odhadu (cíle). Kapitola obsahuje často spíše vize řešení (směrování), konkrétní implementace je popsána již stručněji.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce rozsahem přesahuje obvyklý rozsah DP. Styl psaní se nevyhnul popisu (místo důrazu na výzkumné otázky), většinu textu však představuje aplikační část a řešení daného problému firmy. Překlepy jsou minimální. Oblast vývoje SW převážně používá angličtinu, práce proto často využívá pojmy v obou jazycích.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje jsou řádně citovány. Využito je mnoho zdrojů, využívány jsou kvalitní zdroje využívané v dané odborné komunitě.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Mezi silné stránky práce patří zvládnutí práce s odbornými zdroji v doméně SW vývoje, mezi slabé stránky aspekty ekonomické. Ambice práce byla vyřešit problém firmy, jehož řešení ovšem přesahuje možnost jedné diplomové práce; je tedy zřejmé, že nebude prací celý vyřešen.

Obhajoba by se mohla zaměřit na oblast implementace. Otázky při obhajobě by mohly směřovat např. na využití modelů agilní maturity, ekonomiku vývoje softwaru dané firmy a vyhodnocení (ROI) přínosu daných změn.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2019

Podpis: