

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba chatovacího robota ve zvoleném podniku
Jméno autora:	Milan Mejzr
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je vytvořit funkční chatovací robot, který bude kombinovat funkce dotazovacího jazyka a sady připravených odpovědí, se záměrem tohoto robota implementovat do softwaru dané firmy. Smyslem návrhu chatovacího robota je rychlejší, levnější a pohodlnější komunikace se zákazníky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné a to proto, že diplomant musel provést analýzu jak daného problému, tak specifické oblasti umělé inteligence, která je relativně nová a z hlediska využití náročná. Diplomant využil vhodný metodický aparát, vč. metod vícekritériálního hodnocení a zejména doporučených přístupů ke zpracování přirozeného jazyka, strojového učení a ovšem chatovacích robotů. Porozumění relevantní teorii, spojené s tvorbou chatovacího robota využil pak velmi efektivně při vlastním návrhu struktury a obsahu chatbota i jeho trénování a testování. Diplomant také doporučil způsob vyhodnocování jeho fungování při jeho provozu. Při zpracování této DP diplomant vhodně využil jak obecných znalostí nabytých studiem, tak zejména prokázal schopnost vybrat relevantní zdroje, týkající se řešení této specifické problematiky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval samostatně, iniciativně. V průběhu zpracování DP přicházel s konkrétními racionálními dotazy ke způsobu řešení a tvůrčím způsobem realizoval dohodnutá doporučení. Samostatně vyhledával podklady i informace, které potřeboval pro zpracování. A získané informace dokázal velmi racionálně, tvůrčím způsobem využít při zpracování návrhu a doporučení k implementaci i k následnému provozu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně se jedná, po mém soudu, jednoznačně o kvalitně zpracovaný diplomní projekt. Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci v dané specifické oblasti, prokázal i schopnost využít potřebný metodický aparát, který je spojen s řešením tématu v oblasti BI. Své řešení dokázal srozumitelně popsat a zdůvodnit. Práce má i rozsáhlou teoretickou část, obsahující relevantní podklad pro vlastní návrh řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je DP uspořádána standardně. Je vhodně strukturována, specifická oblast je srozumitelně vysvětlena jak z hlediska východisek DP, tak z hlediska navrženého řešení. Při popisu řešení jsou využívány relevantní tabulky, obrázky a	

schémata, která jednoznačně přispívají ke strukturovanosti a přehlednosti práce. Ke každé grafické prezentaci je i stručné vysvětlení jejího informačního obsahu. Celkově je práce napsána srozumitelně, se standardním vybavením odborné práce (citace, seznamy obrázků, tabulek, schémat, ...).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomat při výběru pramenů postupoval jak dle doporučení vedoucího, zejména však samostatně, což svědčí o jeho zaujetí pro dané téma DP. Výběr pramenů přijímám jako relevantní. Považuji citační etiku za dodrženu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Považuji DP za velmi kvalitní, protože diplomant dokázal efektivně využít teoretických znalostí jak pro analýzu problému, tak pro návrh a doporučení k implementaci. Prokázal schopnost orientovat se ve specifické oblasti BI, která není zatím příliš frekventovaná. Podrobně popsal teoretická východiska a kontext aplikace chatovacího robota. Kvalifikovaně provedl analýzu problému a zejména dokázal zvládnout vlastní řešení ve všech jeho zásadních fázích, tj. vč. trénování a testování modelu, a také včetně doporučení k implementaci a k vyhodnocování ve fázi provozu. Vytvořil konzistentní projekt, který je, po mém soudu, v dané firmě reálně využitelný.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2019

Podpis: **Martin Zralý**