



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Filip Šmíd
Vedoucí práce: Ing. Jindřich Kocman
Název práce: Analýza a redesign architektury frameworku x-definice
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Hlavním cílem práce bylo navrhnout novou architekturu frameworku X-definice bez nutnosti zpětné kompatibility se současným řešením. Součástí nového návrhu byl i požadavek na zpracování formátu XML a JSON a možnosti přidání dalších formátů. Student provedl analýzu požadavků, seznámil se se stávající implementací a na tomto základě navrhl novou architekturu frameworku. Součástí práce je dekompozice celého systému, popis funkčnosti jednotlivých komponent a jejich rozhraní včetně předávaných objektů. Jako proof-of-concept zvolil implementaci komponenty, která převádí XML a JSON dokumenty do jednotné interní struktury. Navržená architektura je vnitřně konzistentní, rozšiřitelná a bez dalších úprav ji lze použít pro další rozvoj frameworku X-definice.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce (bez příloh) má 84 stran. První část obsahuje úvod do strukturovaných dat se zaměřením na formát JSON a XML. Druhá část obsahuje popis přístupů při zpracování strukturovaných dat a samotnou analýzu problému. Poslední část obsahuje popis navržené architektury a jednotlivých komponent. Popis architektury a komponent je dostatečně podrobný pro pochopení a zároveň není příliš rozvláčný. Celkově práce provede čtenáře od úvodu do problematiky až k výsledné architektuře, jednotlivé části na sebe navazují a neobsahují logické skoky. Jediná výtka míří k interpunkci, kde občas přebývá čárka. Jinak k písemnému zpracování nemám výhrady.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Hlavním výsledkem práce (kromě samotného popisu architektury) je modulární projekt, který obsahuje připravenou strukturu a potřebná rozhraní. Komponenta pro převod JSON a XML dokumentů do jednotné interní struktury je již implementována a pokryta jednotkovými testy. Kód samotný je dostatečně komentován a připraven pro pokračování v implementaci. Součástí práce je i dokumentace ve formátu KDoc a diagramy jednotlivých komponent.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je navržená architektura, která bude použita pro další vývoj frameworku X-definice. Architektura je popsána dostatečně detailně, obsahuje vše, co je potřeba pro další vývoj. Z analytického hlediska nejdůležitější část, převod JSON a XML do stejné interní struktury a návrh, jak do ní převést i další strukturovaná data, byla vykonána.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Spolupráce byla na dobré úrovni. Student byl aktivní, své výsledky průběžně konzultoval. Student pracoval samostatně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce splnila zadání. Navržená architektura je promyšlená, detailně popsána a lze ji přímo použít pro další rozvoj frameworku X-definice.	

Podpis vedoucího práce: