



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Guzel Samigullina
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: Algorithms for collaborative filtering in Point-of-Interest Recommendation Systems
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání je splněno v plném rozsahu. Studentka velmi podrobně nastudovala teorii, navrhla metodu pro využití v oblasti doporučení míst zájmů a důkladně otestovala. Teoretická, návrhová i evaluační část je na velmi vysoké úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je velmi dobře strukturovaná, text obsahuje vzhledem k charakteru práce zejména velké množství teorie. Tomu odpovídají i citace použité zdroje. Vše je v souladu s běžnými pravidly. Po jazykové, formální i obsahové stránce je také práce v pořádku. Neshledal jsem žádné závažné nedostatky až na pár překlepů. V rámci práce pouze postrádám jakékoliv příklady, které by pomohly lépe objasnit dílčí kroky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Z hlediska zdrojových kódů se jedná především o implementace algoritmů a několika skriptů pro práci s daty a experimenty. Práce je především v teoretické části a provedených experimentech. Experimenty řeší vliv nastavení různých parametrů a vysvětlují výhody a nevýhody navrženého algoritmu. Dokáží si představit i další prohledávání prostoru pomocí heuristik, i tak ale práce splňuje bez problémů vše potřebné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledkem je návrh algoritmu a jeho evaluace. Práce je na vysoké úrovni, vyžaduje velké množství teorie. Algoritmus jako takový nevyužívá sice konkrétně informaci o lokaci, ale zaměřuje se na další aspekty, které jsou pro doporučovací systém důležité. Kombinuje kolaborativní filtrování s obsahovými charakteristikami. Pro evaluaci bylo nutné připravit data - to bylo zajištěno kombinováním několika volně dostupných datasetů. Výstupy jsou využitelné v komunitě doporučovacích systému obecně i zaměřených na místa zájmu. Doporučuji při nejmenším dílčí části publikovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Výborná aktivita, výborná samostatnost.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci hodnotím velmi pozitivně. Studentka nastudovala podrobně teorii, navrhla algoritmus a ten podrobně vyhodnotila. Navržený algoritmus je využitelný nejen v oblasti doporučování míst zájmů. Doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: