



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Igor Rosocha
Oponent práce: Ing. Magda Friedjungová
Název práce: Mobilná aplikácia kvalita ovzdušia v Prahe
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání práce považuji za splněné. Nicméně jej nepovažuji za náročnější.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	82 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je přehledně členěna. Text místy obsahuje drobné gramatické chyby, překlepy, chybný slovosled. Na závěr řešerše stávajících aplikací by se hodila tabulka. Stejně tak v sekci 6.2. Vzhledem k softwarové povaze zadání práce jako taková neobsahuje běžné diagramy, např. jak server zapouzdřuje ČHMÚ a IPR, v jakých stavech se může aplikace nacházet, diagram nasazení apod. Po věcné stránce jsou některá tvrzení poměrně obecná a silná. Seznam literatury a použití situací je dostatečný. Argumentace počtem požadavků pro výběr frameworku může být zavádějící - myslím, že zrovna u této aplikace nebude problém 70 000 požadavků/s, vzhledem k cílové skupině je to nepodstatné - i kdyby polovina obyvatel Prahy měla iOS, pravděpodobnost, že budou všichni chtít ve stejnou chvíli data, je nízká. Stejně tak pro dobu zpracování za sekundu. Nicméně zvolený framework je v pořádku.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	88 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Aplikace je funkční a nasezená v App Store. Knihovny považuji za vhodně zvolené. Po programátorské stránce je aplikace vhodně členěna a byl využit reaktivní přístup. Chválím. Při jejím používání postrádám informaci, zda jsou konkrétní hodnoty dobré nebo špatné, zobrazuje pouze celkové hodnocení stavu. Často narážím na hlášku, že chybí připojení k internetu (jak wifi, tak mobilní data), přestože připojena jsem a ostatní aplikace běží.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Student navrhl, implementoval a uvedl do chodu funkční aplikaci, která je dostupná všem uživatelům s iOS zařízením zdarma. Nejedná se tedy o práci, která by nenašla své praktické využití. Přestože aplikaci hodnotících kvalitu ovzduší je několik, studentova aplikace poskytuje detailní informace. Práci hodnotím jako přínosnou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

- 1) Jak často jsou aktualizována data z IPRu?
- 2) Jak jste řešil zabezpečení backendu? Poskytujete data volně?
- 3) Proč jste nevyužil UI testů pro mobilní aplikace ve vývojovém prostředí Xcode?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student odvedl velmi hezkou práci, ke které mám drobné výhrady. Po funkční stránce lze aplikaci dále zdokonalovat, nicméně aplikace je funkční a dostupná veřejnosti.

Podpis oponenta práce: