



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Martin Pohorský
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Název práce: Možnosti sdílení recenzí produktů mezi různými e-shopy
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Veškeré požadavky zadání byly splněny a jsou zpracovány v písemné podobě práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Po textové stránce je práce zpracována dobře. Jedinou výtka lze mít jen k některým formulacím a občasnému opakování myšlenek, které již byly zmíněny dříve. Také poslední část textu, věnovaná ekonomické stránce, je zpracována zjednodušeně. To ale odpovídá skutečnosti, že prvotní analýza problematiky ukázala celou řadu oblastí, které je nutné do celkové finanční analýzy zahrnout, že jsme se nakonec dohodli, že tuto část omezíme jen na informace, které jsme schopni v této fázi záměru stanovit.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem práce je SW prototyp. K jeho návrhu a funkčnosti nemám žádný komentář.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledky práce a jejich využitelnost bych rozdělil do tří částí. V první části byla provedena analýza problematiky a nalezena celá řada problémových oblastí, které je nutno v případě provozování navrženého systému řešit. Jejím přínosem je především uvědomění si faktu, že celý systém a jeho provoz má celou řadu vedlejších oblastí, kterým je třeba věnovat vysokou pozornost. Ve druhé části byl navržen a realizován prototyp aplikace, který nabízí část funkčnosti navrhovaného systému. Přínosem prototypu je především samotná existence aplikace, pomocí které je možné funkčnost a přínos systému demonstrovat potenciálním uživatelům systému. Třetí částí je pak jednoduchá analýza ekonomického pohledu na tvorbu a provoz celého systému. Ta je provedena zjednodušeně, pro orientační účely, protože podrobnější analýza je již otázkou vytvoření komplexního podnikatelského byznys modelu, spojeného s vývojem a provozem systému.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Se studentem se mně pracovalo výborně. Pravidelně jsme se scházeli a průběžně diskutovali jak náplň práce, tak i postup. Student projevil vysokou míru samostatnosti a kreativity.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově práci navrhuji hodnotit známkou B - velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: