



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Daniel Míček
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Analýza datových toků v Excelu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání je splněné bez zbytku. Všechny dílčí úkoly jsou v práci dobře zdokumentované.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je dobře strukturovaná. Jednotlivé kapitoly jsou rozsahem i obsahem dobře vyvážené a relevantní vzhledem k zadání. Jazyk je poněkud stručný, ale práce je dobře srozumitelná. Po stránce formální (typografie, gramatika) je práce v pořádku. Autor použil relevantní zdroje a dobře s nimi pracuje. Původní a nejdůležitější části práce jsou v kapitolách 4 a 5, kde je analyzován formát excelovských souborů a posléze navržen model reprezentace datových toků, které lze ze souboru ve formátu Excel získat. Kapitola 6 popisuje prototypovou implementaci. Relativně krátká je část věnovaná testování prototypu, nicméně díky obrázku 6.2 si může čtenář udělat představu, jaké konstrukce byly testovány. Detaily pak je možné dohledat přímo na přiloženém médiu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	98 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Prototyp je funkční, o rozsahu pokrytých konstrukcí si čtenář může udělat představu z testovacích souborů, jak jsem uvedl v předchozí sekci posudku. Autor zvolil vhodné implementační prostředky (ANTLR analyzátor a další) a implementaci začlenil do projektu Manta Tools.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Prototyp, ačkoliv funkční, je ještě celkem daleko od nasazení. To je dané množstvím omezení, která jsou kladena na zdrojový excelový soubor, aby vůbec bylo možné automatizovaně zjistit jaká data se zpracovávají a jaké datové zdroje jsou použity. Je to ovšem první krok, na který je možné dobře navázat (možná další závěrečnou prací). Dokážu si představit, že pokud by byla implementace rozšířena o nějaký modul typu "wizard", tedy asistent, který by pomohl analytikovi detekovat a dopřesnit datové zdroje v dokumentu, bude celý nástroj velmi užitečný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval aktivně a samostatně. O postupu prací jsem byl dostatečně informován. V průběhu řešení proběhlo několik konzultací, které byly ze strany studenta výborně připravené. Výsledky konzultací byly zahrnuty do práce. Samotná implementace prototypu a její testování probíhalo ve firmě Manta podle pokynů vedoucího projektu. Ovšem i o tomto vývoji jsem byl dobře informován.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

93 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je z větší části implementační, bylo však nutné pečlivě nastudovat formát OOXML a dobře navrhnout celé řešení. To se autorovi podařilo. Zvolené nástroje pro implementaci jsou vhodné a prototyp je dobře zdokumentovaný a rozšiřitelný. Text práce dobře dokumentuje celý vývojový proces.

Podpis vedoucího práce: