FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Jan Mára
Oponent práce: Ing. David Šenkýř
Název práce: Porovnání notací DEMO a BPMN s využitím studie použitelnosti v UI laboratoři
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:*
1. Splnění zadání	*1=zadání splněno,* ***2=zadání splněno s menšími výhradami,*** *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Komentář:
Závěrečná práce splňuje zadání, ovšem kvalita náplně jednotlivých požadavků je místy nízká (vizte další části hodnocení). Práce postrádá motivaci i předpoklady a první kapitola věnující se cílům práce je tvořena pouze jedním odstavcem. Práce se zabývá studií použitelnosti, přesto autor tuto doménu čtenáři nepředstavuje.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
2. Písemná část práce	*50 (E)*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Komentář:
Práce je napsána v češtině. Místy by zasloužila jazykovou korekturu s ohledem na dlouhá souvětí (problémy s interpunkcí), překlepy, chybějící slova a hovorové výrazy (opakovaně „taky“).

Práce obsahuje 3 kapitoly a závěr. Kapitoly na sebe vhodně navazují. První kapitola reprezentující cíle práce je bohužel tvořena jen jedním odstavcem bez očekávané motivace. Příloha B by neměla být pojmenována pouze „Obrázky“, jelikož začíná dvěma tabulkami.

Práce je problematická z pohledu citační etiky.
* Hned v úvodu se autor odkazuje na první známé strukturované procesy, dané období a Henryho Gantta bez uvedení zdroje.
* Dále úvod zmiňuje nepodložený rok počátku vývoje notace BMPN. Tento problém se vícekrát opakuje i ve 2. kapitole.
* Práce bohatě popisuje proces založení povinného i volitelného předmětu a jeho vypsání na FIT ČVUT bez jediné reference, o kterou se tyto procesy opírají.
* Nelíbí se mi tvrzení „Dle Mendelovy univerzity v Brně …“. Autor práce by měl vyhledat autora textu (a případně předmět, ve kterém se vyskytuje), o který se opírá. Případně zvolit vhodnější zdroj.
* Závěrečná práce cituje pouze 9 zdrojů, z toho jeden je velmi obecný v podobě odkazu na předmět MI-MEP bez uvedení autorů a konkrétních přednášek, ze kterých autor čerpal.

Typografická úroveň práce je velmi slabá – velké množství přetékajících řádků, problém s předložkami a spojkami na koncích řádků, chybějící mezery před označením citace, špatný znak pomlčky, občasné problémy se zápisem seznamů, místy špatně používaný znak procenta a zápis číselných rozmezí. Práce obsahuje snímky z materiálů předmětu MI-MEP obsahující text. To je důvodem pro neostrý text na obrázcích 2.8 a 2.9. Pozor na nekonzistentní používání kurzívy (např. na str. 38, kde první otázka je vyznačena kurzívou a druhá již ne).

Práce obsahuje neuvozené reference – B.1, B.3, 3.7.

Seznam použitých zkratek by měl být řazen abecedně pro snazší vyhledávání. Hodilo by se také vysvětlit používanou zkratku KOS, aby text byl srozumitelný i čtenáři mimo ČVUT.

Autor uvádí, že měl problémy s generovanými schématy z použitých nástrojů. Nedostatky by však jistě dokázal opravit ve vhodném grafickém programu, jelikož dále popisuje, že takový program používal na úpravu jiného obrázku. Na druhou stranu oceňuji, že dané problémy v textu přiznává.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
3. Nepísemná část, přílohy	*70 (C)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:
V tomto kritériu se věnuji samotnému testování, které bylo hlavním výstupem práce. To proběhlo ve 2 termínech. Vybrané procesy nejsou náročné rozsahem, což může být pro danou studii použitelnosti naopak vhodné. Autor uvádí použité prostředky a dokumentuje testování scénářem, průběhem a zhodnocením. Z mého pohledu však průběh místy obsahuje výplňové části – příkladem: „Jelikož Daniel s Cyrilem se velmi dobře znají a dříve se setkali i s Eliškou, tak se samovolně rozběhla přátelská diskuze mezi všemi i přesto, že Františka se znala pouze lehce s Cyrilem a ostatními vůbec.“

Materiály testování na přiloženém CD jsou tvořeny nestrukturovanou složku se všemi soubory bez průvodního textu.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	*70 (C)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:
Závěrečná práce neuvádí, zda již existují obdobné práce zaměřené na testování (tedy, zda autor provedl v tomto ohledu rešerši). Aktuální výsledky jsou shrnuty v podobě tabulek nad daty a zhodnocením. Při rozšíření o více účastníků by mohly být indikátorem problematických oblastí, na které by se výuka BPMN a DEMO mohla zaměřit.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – nehodnotí se*
5. Otázky k obhajobě	

Popis kritéria:
Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Z textu je patrné, že si autor dal práci s procesem zavedení (ne)povinného předmětu na FIT ČVUT. Jak bylo zmíněno, tento proces bohužel není podložen žádnou referencí. Prosím tedy autora, aby vysvětlil, odkud čerpal informace a zda někdo tento proces verifikoval.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Celkové hodnocení	*60 (D)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Samotné testování bylo úspěšné. Vzhledem k tomu, že zadání práce není náročné rozsahem, očekával bych pečlivější zpracování jednotlivých částí a seznámení čtenáře s doménou studie použitelnosti. Hodnocení také snižují problémy s citační etikou a formální úrovní práce.

Podpis oponenta práce: