



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jan Horáček
Vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Název práce: Znalostní systém pro podporu výuky BI-ZNS
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečné a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student postupoval systematicky při naplňování dílčích úkolů zadání. Všechny body zadání i celkový cíl práce byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce obsahuje cca 61 stran vlastního textu. Všechny části práce jsou informačně bohaté. Jednotlivé kapitoly jsou pečlivě a systematicky vypracovány. Členění práce má dobrou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří ucelený celek. Práce je vypracována s maximální snahou o názornost, která je mj. podpořena řadou schémat a obrázků. Typografická a jazyková stránka práce je na velmi dobré úrovni. Drobnou výhradu mám k zápisu vztahů na str. 24, kde autor používá jako symbol pro násobení jak tečku, tak hvězdičku. Práce uvádí celkem 21 relevantních zdrojů, které jsou v práci citovány. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Hlavním výstupem práce je softwarová implementace frameworku pro znalostní systém, který bude využíván pro výuku v rámci předmětu BI-ZNS (Znalostní systémy). Vytvořený framework splňuje požadavky, které na něj byly kladeny, je velmi propracovaný, názorný, dobře se s ním pracuje a nechybí ani dokumentace programu a uživatelská příručka pro studenty.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnotte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Vytvořený framework je velmi dobře navržen, zohledňuje všechny požadavky pro praktickou výuku předmětu Znalostní systémy a je doveden do podoby, která je přímo použitelná pro výuku a není třeba cokoli dodělat. Framework byl několikrát předveden vedoucímu práce i cvičícímu a zpětná vazba byla studentem plnohodnotně zapracována.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student se tématu věnoval dlouhodobě a se zájmem a nadšením. Během vypracování své DP postupoval velmi systematicky, vytrvale a s notnou dávkou vlastní invence. Pravidleně se scházel s vedoucímu práce i cvičícím a diskutoval dílčí výsledky a plánované kroky. Přístup studenta byl příkladný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

99 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci považuji za mimořádně dobře zvládnutou, návrh konceptu za velmi promyšlený, implementaci za velmi kvalitně zvládnutou a ověření funkčnosti a využitelnosti za prokázané. Ocenuji systematický a zodpovědný přístup studenta i jeho upřímný zájem o řešenou úlohu.

Podpis vedoucího práce: