



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Josef Doležal  
**Vedoucí práce:** doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Data Management Plans Migration for the DS Wizard Tool  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání práce je součástí projektu "Data Stewardship Wizard", na kterém pracuje skupina CCMi v rámci zapojení v ELIXIR a GO FAIR. Zadání bylo náročnější, jelikož vyžadovalo detailní seznámení se s projektem a zejména technologiemi založenými na programovacích jazycích Haskell a Elm. Dále bylo třeba navrhnout poměrně sofistikované řešení a integrovat jej do projektu. Práce je psaná v anglickém jazyce.	
Zadání práce bylo splněno nad očekávání, rozsah práce je nadprůměrný, hlavní výsledek je řešení a kód v jazyce Haskell (server) a Elm (klient).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>88 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Struktura práce je logická, obsahuje všechny důležité části. Vytkl bych absenci ucelené metodiky -- tu do určité míry supluje popis struktury práce a úvodní část kap. 4 Realization. Systematičnost výkladu je trochu narušena tím, že řadu základních informací o technologiích se čtenář dozvídá až v této kapitole, místo v kapitole 1. Též v Introduction by bylo dobré více představit data stewardship, jeho výzvy a též nástroj Data Stewardship Wizard, aby poté byly pro nezasvěceného pochopitelnější následné cíle práce.	
Výklad je dobře čtivý, s dobrým citem pro míru detailu. Postup řešení byl metodický, s uplatněním dobrých zvyklostí softwarově-inženýrských postupů -- obzvláště důkladně je provedena analýza požadavků.	
Ve výkladu se autor místy dopouští drobných nepřesností ve formulacích, nicméně celkově je práce jazykově i typograficky zdařilá.	
Práce obsahuje dostatečné množství literatury, která je řádně používána v textu. Odkazy na webové stránky z poznámek pod čarou by měly být též součástí literatury.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

**Komentář:**

Nepísemná část práce představuje softwarové řešení pro migrace datových plánů v Data Stewardship Wizard, a to jak serverovou část v jazyce Haskell, tak klientskou část v jazyce Elm. Kód dosahuje potřebných standardů kvality a též souladu se štábní kulturou projektu.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Řešení naplňuje očekávání, v určitých ohledech jej i předčilo. Do produkčního prostředí bude nasazeno v jedné z nejbližších verzí.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
**3=průměrná aktivita,**  
**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**  
**5=nedostatečná aktivita**

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
**3=průměrná samostatnost,**  
**4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,**  
**5=nedostatečná samostatnost**

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student jevil o téma zájem, který lze označit jako nadšení a přistupoval k jeho řešení s vysokou zodpovědností -- i v době náročného cestování si našel čas na každotýdenní projektové schůzky. Student dále prokázal vysokou technickou zdatnost při zorientování se v projektu a práci s novými technologiemi. Též role týmového hráče byla zvládnuta výborně.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

99 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Velmi pečlivě zpracovaná softwarově-inženýrská práce. Autor se popral s náročnými technologiemi, podařilo se mu proniknout do komplexního projektu a vytvořil funkční řešení vysoké kvality, které bude nasazeno v praxi. Textová část vykazuje drobné nedostatky, nicméně vzhledem k velmi vysoké laťce v řadě dalších aspektů si práce zcela jistě zaslouží excelentní hodnocení.

Podpis vedoucího práce: