



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Josef Doležal
Oponent práce: Ing. Vojtěch Knaisl
Název práce: Data Management Plans Migration for the DS Wizard Tool
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání patří spíše k obtížnějším. Student se s ním ale velmi dobře popral. Oceňuji, jak se dokázal student v projektu zorientovat a následně i navrhnout řešení netriviálního problému v technologiích (Haskell, Elm), které nejsou běžné ani jednoduché na pochopení. Kladně též hodnotím, že je práce psaná v anglickém jazyce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je strukturovaná dobře. Je psaná čtivě. Kapitoly na sebe logicky navazují a čtenář nemá problém s pochopením, o co se autor v práci snažil. Autor pracuje dobře se zdroji. Výhrady mám akorát k diagramům a to zejména ke "Class" diagramu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výhrady mám k implementaci, kde je prostor ke zlepšení. Některé věci nejsou z hlediska UX uživateli dobře komunikovány. Některé části řešení by chtěli ještě dopracovat. Kladně musím ale hodnotit, jak byl student schopen proniknout do technologií, se kterými dříve nikdy nepracoval (Haskell, Elm) a napsat slušný kód, který dobře zapadal do zbylých částí aplikace.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Práce je součástí projektu "Data Stewardship Wizard", který je rozvíjen na naší fakultě ve spolupráci s ELIXIR a GO-FAIR. Její praktický výstup tak bude použit v rámci tohoto projektu. Drobné výhrady mám ale k implementaci, která bude potřeba ještě dotáhnout než bude moci být plně zintegrována do projektu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> 1) Jak velkou překážkou bylo, že projekt není napsaný v mainstreamových technologiích? 2) Zvažoval jste i jiné způsoby řešení migrace dotazníků než ten, co jste navrhnul?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Z hlediska textu nemám k práci větší výhrady (krom diagramů). Některé věci z implementační části by ale chtěly ještě dopracovat. Celkově je ale práce zdařilá a doporučuji ji k obhajobě.	

Podpis oponenta práce: