

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení hodnoty firmy
Jméno autora:	Martin Lojda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Jiří Strouhal
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS ČVUT Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá tématem obsahově odpovídajícím úrovni závěrečných prací magisterského stupně studia, kde autor využil znalosti z oblasti finančního řízení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsahově smysl zadání splněn, způsob řešení v zásadě umožnil naplnění dílčích cílů. Metodicky by vzhledem k oboru podnikání nebyla od věci analýza PESTLE (spíše než PEST), jakkoli je to spíše věcí úhlu pohledu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student při zpracování fungoval samostatně, pravidelně jsme konzultovali dílčí metodické závěry a kroky. Samostatná tvůrčí práce je viditelná z aplikační části práce a z interpretace výsledků.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti je text na poměrně dobré úrovni, autor se popasoval vhodně s teorií k tématu. Z praktického pohledu jako drobnou vadu na kráse vidím neinterpretaci výsledků finanční analýzy (jakkoli vzhledem k tématu se jedná „pouze“ o bázi pro další kroky). Pro stanovení hodnoty podniku jsou primárně využity metody na bázi DCF. Autor pracuje s tempem růstu 4 % - je toto tempo výhledově udržitelné? Jako doplňkové metody jsou zvoleny EVA (zde je ke škodě neinterpretace historických výsledků EVA v kapitole věnované finanční analýze), a dále EV/EBIT a účetní hodnota. Zde nelze souhlasit s tezí, že účetní hodnotou je bilanční suma, neboť minimálně je třeba odečíst dluhy firmy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je dostatečný a úměrný stupni studia. Po formální a jazykové stránce nemám zásadnějších připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou vybrány vhodným způsobem, citace jsou v souladu s best practice.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce jako představuje standardní text věnovaný problematice stanovení hodnoty obchodní korporace, který obsahuje prvky strategické a finanční analýzy, finančního plánování a vlastního stanovení hodnoty. Z praktického pohledu je metodika aplikována v zásadě vhodným způsobem s výhradou částí zmíněných v textu „odborná úroveň“ tohoto posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.5.2019

Podpis: