

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Negativní jevy na pracovišti |
| Jméno autora: | Dominik Ivanov |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení manažerských studií |
| Vedoucí práce: | PhDr. Lenka Emrová |
| Pracoviště vedoucího práce: | Oddělení pedagogických a psychologických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Bakaland provedl průzkum výskytu negativních jevů v rámci jednotlivých sektorů a provedl komparaci získaných dat. Téma považuji za náročnější z důvodu většího počtu respondentů a zpracovávání většího množství dat. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Cíl práce posoudit míru výskytu negativních jevů v jednotlivých sektorech se podařilo dosáhnout navzdory tomu, že vzorek respondentů nebyl tak rozsáhlý a nebyly rovnoměrně zastoupeny jednotlivé sektory. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Bakaland pracoval s větší podporou, problematičtější bylo časové rozvržení práce a dodržování termínů. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| V teoretické části práce bakaland popsal negativní jevy na pracovišti, čerpal z více zdrojů, a vytvořil tak ucelený pohled na problematiku. Nezmínil však studie, výzkumy, které by zkoumaly problematiku napříč resorty, proto práce působí dojmem, že je zacílena na analýzu negativních jevů na konkrétním pracovišti. | |
| V praktické části bakaland provedl dotazníkové šetření na vzorku 149 respondentů, kteří spadali do jednotlivých sektorů, na základě toho vytvořil 4 skupiny, které mezi sebou porovnával z hlediska výskytu negativních jevů a způsobu prevence a řešení těchto jevů (2. věta odspoda na s. 27 je zavádějící). Díky malému počtu respondentů zastoupených v jednotlivých sektorech je obtížné dělat nějaká zobecnění, nakonec tedy pracoval se vzorkem 70 respondentů, protože ostatní spadali do kolony „jiné“ (s. 27)? Na 2. a 3. výzkumnou otázku odpovídali již jenom ti, kteří měli zkušenosti se šikanou na pracovišti? V metodické části by měl být více popsán postup práce s daty. Není dostatečně transparentní, z čeho data vycházejí. V dotazníku mi chybí vysvětlení pojmů, se kterými bakaland operuje (mobbing, bossing, staffing...). Toto téma by si zasluhovalo hlubší analýzu a práci s větším vzorkem respondentů. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce splňuje svým rozsahem, formální a jazykovou úroveň požadavky bakalářské práce. Vyskytují se občasné chyby z nepozornosti. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalant pracoval s dostatečným počtem zdrojů. Seznam použité literatury se doporučuje nečíslovat a řadit abecedně. Citace a parafráze jsou použity jednotně dle Harvardského stylu, v soupisu literatury se doporučuje uvádět rok vydání za autorem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkládanou práci považuji za průměrnou, jak v teoretické části, tak v části empirické. Zadáání práce (komparovat jednotlivé sektory z hlediska výskytu negativních jevů a způsobů jejich řešení) by si zasluhovalo podrobnější ponoření se do problematiky.

Jakým způsobem jste si zajistil porozumění respondentů Vaším otázkám v dotazníku ohledně negativních jevů na pracovišti (jste si jist, že například znají rozdíl mezi mobbingem a bossingem či staffingem)?

Vysvětlete, prosím, s jak velkým vzorkem jste nakonec pracoval v rámci jednotlivých výzkumných otázek a jak jste postupoval při komparaci dat?

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiáty s výsledkem podobnosti 1 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.5.2019

Podpis: