

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza podniku Rodinný pivovar Bernard a.s.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Zahradka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání plně odpovídá studovanému oboru a jeho stupni.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor aplikoval jednotlivé nástroje a metody finanční analýzy na zvolenou společnost v období 2013-2017. Aplikace je provedena správně, základní interpretace získaných výsledků je korektní.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student řešil zpracování své bakalářské práce průběžně, přesto měla být jeho aktivita vyšší, aby nedocházelo k dokončování bakalářské práce těsně před termínem. Metodické vedení vedoucího bylo nezbytné pro správné vypracování bakalářské práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pro zpracování využil student poznatků ze studovaných předmětů a odborné literatury, je schopen využít zveřejňovaná podniková data. Student sice naplnil zadání bakalářské práce a provedl finanční analýzu, ta je ovšem téměř výhradně technického charakteru, kdy jsou komentovány získané výsledky, ale minimum pozornosti je věnováno komentování příčin a důvodů sledovaného stavu. Pro zvolenou společnost lze nalézt řadu nefinančních informací, které by mohly být součástí vyhodnocení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je pečlivě naformátována, přesto by se komentované tabulky neměly rozpadat na dvě strany. Základní jazyková úroveň práce je na dostatečné úrovni. Stylistika a práce s jazykem nedosahují požadované kvality odborného textu, jakým je bakalářská práce. Práce je svým rozsahem méně rozsáhlá, komentáře k jednotlivým analýzám by mohly být rozsáhlejší.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor volí nadčasové literární zdroje, jejichž zaměření odpovídá zpracovávanému tématu, počet použitých zdrojů odpovídá	

potřebám bakalářské práce. Citace jsou v textu řádně označeny. Literární rešerše nemá povahu vzájemné komparace zdrojů, což ale není v případě finanční analýzy nezbytné.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce zpracovaná Davidem Zahrádkou naplnila základní obsahové, formální a jazykové požadavky kladené na vysokoškolské kvalifikační práce obhajované na tomto stupni studia. Nenalézám žádné pochybení, které by bránilo obhajobě práce před komisí. Student je schopen aplikovat základní metody a nástroje finanční analýzy na zvolenou společnost, zpracovaná analýza má pouze technickou povahu, hledání důvodů a příčin sledovaného stavu je upozaděno, autor nevyužívá žádné dostupné nefinanční informace k dokreslení finanční situace společnosti.

Na obhajobě je možno zodpovědět následující otázky:

- 1) Vyjádřete se k aktuálnosti struktury výkazu zisku a ztráty uvedené na straně 8 prosím.
- 2) Jaká metoda byla použita ke kvantifikaci WACC?
- 3) Jakým způsobem se během analyzovaného období vyvíjel výstav pivovaru? Měnilo se produktové portfolio? Na jaký druh piv se společnost zaměřuje? Jedná se o speciály nebo společnost preferuje výrobu tzv. europiva?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.5.2019

Podpis: