

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kateřina Berková
Jméno autora:	Finanční analýza společnosti TREVOS, a.s.
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma bakalářské práce je zcela standardní pro studovaný obor a stupeň jeho studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka provedla finanční analýzu zvolené společnosti, aplikovala jednotlivé metody a nástroje finanční analýzy, získané výsledky interpretovala. Zadání lze považovat vzhledem k postupu aplikovaného v praktické části za splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka v průběhu tvorby bakalářské práce pravidelně konzultovala, postupovala systematicky, dodržovala termíny, byla si plně vědoma množství nezbytných činností spojených s bakalářskou prací a jejím odevzdáním.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka prokazuje znalosti získané studiem, doplněné o poznatky načerpané z odborné literatury. Praktická část má notně deskriptivní charakter, kde se studentka soustředí na popis získávaných výsledků, ale ne na vysvětlování příčin a důvodů sledovaného stavu, de facto zasazení finanční analýzy do širšího kontextu hospodaření a fungování společnosti. Na druhou stranu si ale musíme uvědomit, že se jedná o práci bakalářskou, kde je takové pojetí přinejmenším akceptovatelné a pochopitelné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Studentka byla při zpracování práce pečlivá, a tak je formální i jazyková úroveň dostatečná. Rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, pro praktické využití práce by některé její části mohly být detailnější. Dělení rozvahy v přílohové části není logické a nepůsobí profesionálně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka volí dostatek relevantních zdrojů, které v textu řádně a úplně cituje. Po formální stránce nemá k literární rešerši žádné výtky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci **Kateřiny Berkové** doporučuji k obhajobě, neboť splňuje základní obsahové, jazykové i formální požadavky kladené na tento druh vysokoškolské kvalifikační práce. Uvědomuji si, že moje celkové hodnocení je přísnější, ale vychází z toho, že předložená finanční analýza je převážně technického charakteru, a tak jsou upozaděna specifika analyzované společnosti a hledání příčin a důvodů.

Nechávám na zvážení státnicové komise, zda kvalita obhajoby práce, reakce na otázky z posudků a členů komise nebude natolik přesvědčivá, že by mohlo dojít ke zlepšení závěrečného hodnocení.

V průběhu obhajoby je možno diskutovat následující otázky:

- 1) Jaký je vývoj nákladů na kapitál společnosti? Jak bychom náklady na kapitál společnosti vyhodnotili vzhledem k průměrným hodnotám relevantního odvětví?
- 2) Na straně 33 se studentka zmiňuje o insolvenčním návrhu podaném na společnost. Z jakých důvodů byl návrh podán? Jaké důsledky může mít takový návrh na podnikání společnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2019

Podpis: